



PROTOKOLL FOR UTVAL FOR LOKAL UTVIKLING

Møtenr.: 1
Møtedato: 29.01.2026
Tidspunkt: 13:00 - 16:10
Stad: Formannskapssalen

Desse møtte:

	Desse møtte
AP	Kjell Olav Stangeland
FRP	Thor Inge Kalberg
H	Iren Lassen
H	Rein Harald Salte
SP	Jone Fosse
SV	Øystein Nereng
V	Endre Vollsund

	Forfall		Som vara møtte
H	Pål Undheim	H	Harald Aursland
KRF	Gunnar Bjorland Stone	KRF	Kristin Lende

Frå administrasjonen møtte:

Kommunalsjef Reid Ivar B. Dahl, plan og forvaltningssjef Martin Tengedal
Torstenbø, og utvalssekretær Karina A. Haugland.

Synfaring i sakene 002/26, 003/26, 007/26 og 008/26 før møtet.
Saklista vart godkjent med sak 013/26 etter sak 001/26.

Bryne, 29.01.2026

Rein H. Salte
utvalsleiar

Karina Arntzen Haugland
utvalssekretær

Saksliste

Sak nr.:	Sakstittel:
001/26	GODKJENNING AV PROTOKOLL
002/26	KLAGE PÅ VEDTAK OM AVSLAG PÅ SØKNAD DISPENSASJON OG BYGGELØYVE FOR NY EINEBUSTAD. GNR. 28 BNR. 206, SKIFERBAKKEN 6.
003/26	KLAGE PÅ AVSLAG PÅ SØKNAD OM DISPENSASJON OG TILLATELSE TIL OPPFØRING AV CARPORT. GNR. 23 BNR. 257, FJELLSVINGEN 31
004/26	KLAGE PÅ INNVILGA DISPENSASJON OG FRÅDELING VED BRUKSRASJONALISERING AV GARDSBRUK, GNR. 60, BNR. 3 I TIME
005/26	KLAGE PÅ AVSLAG OM FRITAK FOR DRIVEPLIKT OG LEMPING AV VILKÅR, GNR. 64, BNR. 8, 11 OG 19 I TIME
006/26	KLAGE PÅ AVSLAG PÅ SØKNAD OM LØYVE OG DISPENSASJON FOR VESENTLEG TERRENGINNGREP. GNR. 6 BNR. 10, HAUGLANDSVEGEN 161
007/26	KLAGE PÅ AVSLAG PÅ SØKNAD OM DISPENSASJON OG RAMMETILLATELSE FOR OPPFØRING AV TRE REKKEHUS. GNR. 3 BNR. 496, OLA BARKVEDS VEG 49B
008/26	SØKNAD OM DISPENSASJON OG ENDRING AV TILLATELSE TIL RIVING AV BYGG. GNR. 28 BNR. 171, GAMLE KVERNELAND FABRIKK
009/26	SØKNAD OM LØYVE OG DISPENSASJON TIL BRUKSENDRING. GNR. 24 BNR. 1, NJÅVEGEN 84
010/26	FORSLAG TIL KORLEIS EL-SPARKESYKLAR OG UMLEIGESELSKAP SKAL HANDTERAST I TIME
011/26	FORSLAG TIL REVIDERT GRAVEREGLEMENT FOR OFFENTLIGE AREAL I TIME KOMMUNE
012/26	OVERTAKING AV OMRÅDE REGULERT TIL FELLES PRIVAT - PRINSIPPAVKLARING
013/26	OPPFØLGING OG PRIORITERING AV GODKJENDE INVESTERINGSTILTAK 2026
014/26	REFERATSAKER
015/26	DELEGERTE SAKER

001/26 : Godkjenning av protokoll

Kommunedirektøren si innstilling:

Protokoll frå møte 11.12.2025 vert godkjent.

Utval for lokal utvikling

Kommunedirektøren si innstilling vart samrøystes vedtatt.

ULK - 001/26 Vedtak:

Protokoll frå møte 11.12.2025 vert godkjent.

002/26 : Klage på vedtak om avslag på søknad dispensasjon og byggeløyve for ny einebustad. Gnr. 28 bnr. 206, Skiferbakken 6.

Kommunedirektøren si innstilling:

Utval for lokal utvikling tek ikkje klage i frå Camilla Olsson Bolme og Ruben Skjæveland mottatt 03.12.2025 til følgje og opprettheld vedtak gjort i delegert sak 565/25 av 12.11.2025. Saka blir sendt over til Statsforvaltaren i Rogaland for endeleg avgjerd, jf. forvaltningslova § 33 fjerde ledd.

Utval for lokal utvikling

Forslag frå Thor Inge Kalberg (FrP)

Utval for lokal utvikling tek klage frå Camilla Olsson Bolme og Ruben Skjæveland mottatt 03.12.2025 til følgje og gjer om vedtak gjort i delegert sak 565/25 av 12.11.2025. Saka blir sendt over til Statsforvaltaren i Rogaland for endeleg avgjerd, jf. forvaltningslova § 33 fjerde ledd.

Grunngjeving:

Det er søkt om dispensasjon frå gjeldande føresegner om byggehøgde og etasjetal. Tiltaket er elles innanfor tillaten utnytting, og det ligg ikkje føre naboklager til søknaden.

Gjeldande reguleringsplan er frå om lag 1993. Sidan planen blei vedteken har teknisk forskrift blitt endra fleire gonger, med skjerpa krav til mellom anna energi, konstruksjon og tekniske føringar. Dette gir andre bygningsmessige dimensjonar enn då planen blei utarbeidd, mellom anna knytt til tjukkare takoppbygging, isolasjon og tekniske installasjonar. Desse tilhøva påverkar formell byggehøgde utan at bygninga sitt faktiske volum eller opplevde storleik aukar tilsvarande.

Avviket er i hovudsak utløyst av at sokkeletasjen er delvis synleg på éi fasade som følgje av terrengtilhøva. Denne etasjen kunne vore definert som kjellar utan at

bygninga si faktiske høgd eller volum hadde blitt endra. Avviket er derfor av formell og teknisk karakter, knytt til utrekning av gesims og etasjetal, og ikkje til auka utnytting eller bygningen si reelle høgd.

Busetnaden i området består hovudsakleg av einebustader med saltak som generelt framstår noko lågare enn det omsøkte tiltaket. Samstundes finst det eit nabohus som opplevast minst like høgt, med høgare møne og sokkel synleg på fleire fasadar enn omsøkt tiltak. Kommunen kan vurdere dette som ein byggjesaksfeil, men det bør likevel inngå i vurderinga av den faktiske busetnadsstrukturen og opplevde skalaen i området.

Tiltaket i Skiferbakken 6 (omsøkt tiltak) framstår frå bakkenivå og særleg frå baksida av tomte ikkje som ruvande. Plassering og utforming gir ingen vesentleg negativ påverknad på naboane sine sol- eller lysforhold. Den flate takforma bidreg til å redusere opplevd volum samanlikna med alternativ busetnad innanfor gjeldande høgdeføresegner, og skilnaden mellom teknisk høgdeberekning og visuell oppleving av bygget er derfor eit sentralt moment.

Tiltaket gjeld ein frittståande einebustad og legg ikkje til rette for fortetting eller auka utbyggingsgrad. Veggen har avgrensa kapasitet, og tiltaket medfører ingen auke i trafikkbelastning utover det som er normalt for ein einebustad.

Samla blir fordelane ved dispensasjon vurderte som større enn ulempene. Tiltaket gir ei god terrengtilpassing, er tilpassa dagens tekniske krav, medfører ingen naboprotestar og har ingen vesentlege negative verknader for omgivnader eller infrastruktur. Ulempene er i hovudsak knytte til formelle beregningsforhold i ein eldre reguleringsplan.

Forslaget frå Thor Inge Kalberg vart samrøystes vedtatt.

ULK - 002/26 Vedtak:

Utval for lokal utvikling tek klage frå Camilla Olsson Bolme og Ruben Skjæveland mottatt 03.12.2025 til følge og gjer om vedtak gjort i delegert sak 565/25 av 12.11.2025. Saka blir sendt over til Statsforvaltaren i Rogaland for endeleg avgjerd, jf. forvaltningslova § 33 fjerde ledd.

Grunngjeving:

Det er søkt om dispensasjon frå gjeldande føresegner om byggehøgde og etasjetal. Tiltaket er elles innanfor tillaten utnytting, og det ligg ikkje føre naboklager til søknaden.

Gjeldande reguleringsplan er frå om lag 1993. Sidan planen blei vedteken har teknisk forskrift blitt endra fleire gonger, med skjerpa krav til mellom anna energi, konstruksjon og tekniske føringar. Dette gir andre bygningsmessige dimensjonar enn då planen blei utarbeidd, mellom anna knytt til tjukkare takoppbygging, isolasjon og tekniske installasjonar. Desse tilhøva påverkar formell byggehøgde utan at bygninga sitt faktiske volum eller opplevde storleik aukar tilsvarande.

Avviket er i hovudsak utløyst av at sokkeletasjen er delvis synleg på éi fasade som

følgje av terrengtilhøva. Denne etasjen kunne vore definert som kjellar utan at bygninga si faktiske høgd eller volum hadde blitt endra. Avviket er derfor av formell og teknisk karakter, knytt til utrekning av gesims og etasjetal, og ikkje til auka utnytting eller bygningen si reelle høgd.

Busetnaden i området består hovudsakleg av einebustader med saltak som generelt framstår noko lågare enn det omsøkte tiltaket. Samstundes finst det eit nabohus som opplevast minst like høgt, med høgare møne og sokkel synleg på fleire fasadar enn omsøkt tiltak. Kommunen kan vurdere dette som ein byggjesaksfeil, men det bør likevel inngå i vurderinga av den faktiske busetnadsstrukturen og opplevde skalaen i området.

Tiltaket i Skiferbakken 6 (omsøkt tiltak) framstår frå bakkenivå og særleg frå baksida av tomta ikkje som ruvande. Plassering og utforming gir ingen vesentleg negativ påverknad på naboane sine sol- eller lysforhold. Den flate takforma bidreg til å redusere opplevd volum samanlikna med alternativ busetnad innanfor gjeldande høgdeføresegner, og skilnaden mellom teknisk høgdeberekning og visuell oppleving av bygget er derfor eit sentralt moment.

Tiltaket gjeld ein frittståande einebustad og legg ikkje til rette for fortetting eller auka utbyggingsgrad. Veggen har avgrensa kapasitet, og tiltaket medfører ingen auke i trafikkbelastning utover det som er normalt for ein einebustad.

Samla blir fordelane ved dispensasjon vurderte som større enn ulempene. Tiltaket gir ei god terrengtilpassing, er tilpassa dagens tekniske krav, medfører ingen naboprotestar og har ingen vesentlege negative verknader for omgivnader eller infrastruktur. Ulempene er i hovudsak knytte til formelle beregningsforhold i ein eldre reguleringsplan.

003/26 : Klage på avslag på søknad om dispensasjon og tillatelse til oppføring av carport. Gnr. 23 bnr. 257, Fjellsvingen 31

Kommunedirektøren si innstilling:

Utval for lokal utvikling tar ikke klage fra Pål Skjold Aune til følge og opprettholder vedtak i delegert sak 676/25 av 20.12.2025.

Vedtaket er fattet med hjemmel i forvaltningsloven § 33 andre ledd.

Saken blir oversendt Statsforvalteren for endelig avgjørelse, jf. pbl. § 1-9.

Utval for lokal utvikling

Forslag frå Endre Vollsund (V)

Utval for lokal utvikling tar klagen fra Pål Skjold Aune til følge og omgjør vedtak i delegert sak 676/25 av 20.12.2025.

Det gis dispensasjon fra § 7 i reguleringsplanen og tilhørende bebyggelsesplan, jf. plan- og bygningsloven (pbl.) § 19-2, samt tillatelse til oppføring av carport på gnr. 23 bnr. 257, Fjellsvingen 31, i samsvar med innsendt søknad og situasjonsplan.

Dispensasjonen og byggetillatelsen gis på følgende vilkår:

1. Carporten skal plasseres og utformes i tråd med godkjente tegninger og situasjonskart.
2. Tiltaket skal ikke hindre felles adkomst, trafiksikkerhet eller tilgjengelighet til felles parkeringsareal.
3. Overvann skal håndteres på egen eiendom i tråd med kommunens retningslinjer.
4. Eventuelle krav fra borettslag/sameie om bruk av fellesarealer skal være avklart før igangsetting.

Vedtaket er fattet med hjemmel i plan- og bygningsloven §§ 19-2 og 20-1.

Begrunnelse

Utval for lokal utvikling har foretatt en samlet vurdering av saken og funnet at vilkårene for dispensasjon etter pbl. § 19-2 er oppfylt.

Selv om reguleringsplanen legger opp til felles parkeringsløsning for området, vurderes det omsøkte tiltaket som et begrenset inngrep som ikke i vesentlig grad tilsidesetter hensynene bak planbestemmelsen. Carporten etableres innenfor søkerens tomt, uten vesentlige negative konsekvenser for trafikkavvikling, uteoppholdsarealer eller tilgjengelighet til felles parkeringsanlegg.

Utvalget legger vekt på at:

- Tiltaket bidrar til bedre tilrettelegging for sikker og værbeskyttet parkering, inkludert mulighet for etablering av elbillading.
- Tiltaket ikke medfører økt trafikkbelastning i området sammenlignet med dagens situasjon.
- Tiltaket er tilpasset eksisterende bebyggelse og landskap, og vurderes å ha begrenset visuell og arealmessig påvirkning.

Fordelene ved å gi dispensasjon anses etter dette som klart større enn ulempene. Utvalget vurderer at en dispensasjon i denne saken ikke vil skape uheldig presedens, da vedtaket er basert på en konkret og individuell vurdering av tomtens utforming, eksisterende bruk og lokale forhold.

Forslaget fra Endre Vollsund vart vedtatt med 8 røyster medan 1 røysta for kommunedirektøren si innstilling (Sv).

ULK - 003/26 Vedtak:

Utval for lokal utvikling tar klagen fra Pål Skjold Aune til følge og omgjør vedtak i delegert sak 676/25 av 20.12.2025.

Det gis dispensasjon fra § 7 i reguleringsplanen og tilhørende bebyggelsesplan, jf. plan- og bygningsloven (pbl.) § 19-2, samt tillatelse til oppføring av carport på gnr. 23 bnr. 257, Fjellsvingen 31, i samsvar med innsendt søknad og situasjonsplan.

Dispensasjonen og byggetillatelsen gis på følgende vilkår:

- 1. Carporten skal plasseres og utformes i tråd med godkjente tegninger og situasjonskart.*
- 2. Tiltaket skal ikke hindre felles adkomst, trafiksikkerhet eller tilgjengelighet til felles parkeringsareal.*
- 3. Overvann skal håndteres på egen eiendom i tråd med kommunens retningslinjer.*
- 4. Eventuelle krav fra borettslag/sameie om bruk av fellesarealer skal være avklart før igangsetting.*

Vedtaket er fattet med hjemmel i plan- og bygningsloven §§ 19-2 og 20-1.

Begrunnelse

Utval for lokal utvikling har foretatt en samlet vurdering av saken og funnet at vilkårene for dispensasjon etter pbl. § 19-2 er oppfylt.

Selv om reguleringsplanen legger opp til felles parkeringsløsning for området, vurderes det omsøkte tiltaket som et begrenset inngrep som ikke i vesentlig grad tilsidesetter hensynene bak planbestemmelsen. Carporten etableres innenfor søkerens tomt, uten vesentlige negative konsekvenser for trafikkavvikling, uteoppholdsarealer eller tilgjengelighet til felles parkeringsanlegg.

Utvalget legger vekt på at:

- Tiltaket bidrar til bedre tilrettelegging for sikker og værbeskyttet parkering, inkludert mulighet for etablering av elbillading.*
- Tiltaket ikke medfører økt trafikkbelastning i området sammenlignet med dagens situasjon.*
- Tiltaket er tilpasset eksisterende bebyggelse og landskap, og vurderes å ha begrenset visuell og arealmessig påvirkning.*

Fordelene ved å gi dispensasjon anses etter dette som klart større enn ulempene. Utvalget vurderer at en dispensasjon i denne saken ikke vil skape uheldig presedens, da vedtaket er basert på en konkret og individuell vurdering av tomtens utforming, eksisterende bruk og lokale forhold.

004/26 : Klage på innvilga dispensasjon og fradeling ved bruksrasjonalisering av gardsbruk, gnr. 60, bnr. 3 i Time

Kommunedirektøren si innstilling:

Utval for lokal utvikling tek ikkje klagen frå Statsforvaltaren i Rogaland på Time kommune sitt vedtak i sak 062/25 av 20.11.2025 til fylgje. Saka vert sendt vidare til klagebehandling.

Utval for lokal utvikling

Brev frå Statsforvaltaren datert 21.01.26 vart lagt ved saken 23.01.26.

Forslag frå Kjell Olav Stangeland (Ap)

Utval for lokal utvikling avviser klagen frå Statsforvaltar på formelt grunnlag. Statsforvaltaren i Rogaland har sjølv erkjent at han var inhabil då saka vart behandla og har derfor ikkje klagerett.

Forslag frå Øystein Nereng (Sv)

Saka vert utsett med bakgrunn i brev fra Statsforvaltaren.

Rein H. Salte (H) ba om gruppemøte som vart halde.

Forslaget frå Øystein Nereng vart vedtatt med 5 mot 4 røyster (Ap, Frp, Sp, V).

ULK - 004/26 Vedtak:

Saka vert utsett med bakgrunn i brev fra Statsforvaltaren.

005/26 : Klage på avslag om fritak for driveplikt og lemping av vilkår, gnr. 64, bnr. 8, 11 og 19 i Time

Kommunedirektøren si innstilling:

- 1. Utval for lokal utvikling tek ikkje klagen på avslått søknad om fritak for driveplikt og lemping av vilkår etter jordlova §8a til fylgje. Dette då leigeavtalen som ligg til grunn i saka ikkje oppfyller krav i jordlova §8 til driftsmessig god løysing på grunn av lang avstand mellom klagar sin eigedom på Grødem i Time og driftssenter på leigetakar sin landbrukseigedom på Brusand i Hå.*
- 2. Klagen vert sendt til Statsforvaltaren i Rogaland til avgjerd*

Utval for lokal utvikling

Forslag frå Jone Fosse (Sp)

Utval for lokal utvikling tek klagen om søknad om fritak for driveplikt og lemping av

vilkår etter jordlova § 8a til fylgje. Jordleigeavtalen som ligger til grunn for denne saka frå 15/12-2022 med leigeavtale frå 1/1-23 til 31/12- 2032, 10 års avtale er gyldig.

Grunngjeving:

Jordleigeavtalar må føre til ei driftsmessig god løysing, og køyreavstand og trafikktilhøve kan inngå i vurderinga av om løysinga er driftsmessig god. Samstundes er det heilt avgjerande at aktive bruk har høve til å oppretthalde drifta si, og departementet skriv i rundskrivet punkt 7.3.6.2 at «Leigetakar sitt behov for tilleggsjord, og moglegheiter for å skaffe slik jord der driftsavstanden blir kortare, kan likevel ha betydning for avveginga.»

Motsett skal det ikkje leggjast vekt på om det er andre bønder som ønskjer å leige arealet og har kortare køyreavstand. Slik vi forstår regelverket, må det normalt ha avgjerande betydning om leigetakar si drift er avhengig av leigjorda. Det bør òg leggjast vekt på om leigetakar tilpassar drifta si til avstanden, til dømes ved å gjennomføre transport med lastebil heller enn traktor, der det er mogleg. All transport mellom Grødem og Kverme Gard blir med lastebil.

Paul Grødem, som eig jorda på gnr. 64 bnr. 8, 11 og 19 i Time kommune, leiger bort jorda til Kverme Gard, som blir driven av Pauline Grødem, som er i nær familie. Paul er onkel til Pauline. Paul er 78 år og har sviktande helse og kan ikkje drive jorda sjølv. Han har eit sterkt ønske om at jorda blir driven av familien. Eit generasjonsskifte er òg nært føreståande og vil skje før leigeavtalen går ut i 2032.

No som Kverme Gard DA har mist leigjord som dei hadde i Time kommune, vil det vere svært vanskeleg for dei å finne erstatningsjord. Det vil føre til at dei enten må kjøpe fôr eller redusere drifta si. Det som gjer situasjonen ekstra vanskeleg, er at her har det vore ei omlegging etter nedlegging av pelsdyrdrift.

Forslaget frå Jone Fosse vart samrøystes vedtatt.

ULK - 005/26 Vedtak:

Utval for lokal utvikling tek klagen om søknad om fritak for driveplikt og lemping av vilkår etter jordlova § 8a til fylgje. Jordleigeavtalen som ligger til grunn for denne saka frå 15/12-2022 med leigeavtale frå 1/1-23 til 31/12- 2032, 10 års avtale er gyldig.

Grunngjeving:

Jordleigeavtalar må føre til ei driftsmessig god løysing, og køyreavstand og trafikktilhøve kan inngå i vurderinga av om løysinga er driftsmessig god. Samstundes er det heilt avgjerande at aktive bruk har høve til å oppretthalde drifta si, og departementet skriv i rundskrivet punkt 7.3.6.2 at «Leigetakar sitt behov for tilleggsjord, og moglegheiter for å skaffe slik jord der driftsavstanden blir kortare, kan likevel ha betydning for avveginga.»

Motsett skal det ikkje leggjast vekt på om det er andre bønder som ønskjer å leige arealet og har kortare køyreavstand. Slik vi forstår regelverket, må det normalt ha avgjerande betydning om leigetakar si drift er avhengig av leigjorda. Det bør òg leggjast vekt på om leigetakar tilpassar drifta si til avstanden, til dømes ved å gjennomføre transport med lastebil heller enn traktor, der det er mogleg. All transport mellom Grødem og Kverme Gard blir med lastebil.

Paul Grødem, som eig jorda på gnr. 64 bnr. 8, 11 og 19 i Time kommune, leiger bort jorda til Kverme Gard, som blir driven av Pauline Grødem, som er i nær familie. Paul er onkel til Pauline. Paul er 78 år og har sviktande helse og kan ikkje drive jorda sjølv. Han har eit sterkt ønskje om at jorda blir driven av familien. Eit generasjonsskifte er òg nært føreståande og vil skje før leigeavtalen går ut i 2032.

No som Kverme Gard DA har mist leigejord som dei hadde i Time kommune, vil det vere svært vanskeleg for dei å finne erstatningsjord. Det vil føre til at dei enten må kjøpe før eller redusere drifta si. Det som gjer situasjonen ekstra vanskeleg, er at her har det vore ei omlegging etter nedlegging av pelsdyrdrift.

006/26 : Klage på avslag på søknad om løyve og dispensasjon for vesentleg terrenginngrep. Gnr. 6 bnr. 10, Hauglandsvegen 161

Kommunedirektøren si innstilling:

Utval for lokal utvikling tek ikkje klage i frå Fredrik Stensland mottatt 13.12.2025 til følgje og opprettheld vedtak gjort av utval for lokal utvikling i sak 077/25 av 11.12.2025.

Saka blir sendt over til Statsforvaltaren i Rogaland for endeleg avgjerd, jf. forvaltningslova § 33 fjerde ledd.

Utval for lokal utvikling

Vedlegg til saken mottatt frå Fredrik Stensland og John Stensland ble sendt ut til utvalet og lagt ved saken.

Kommunedirektøren si innstilling vart samrøystes vedtatt.

ULK - 006/26 Vedtak:

Utval for lokal utvikling tek ikkje klage i frå Fredrik Stensland mottatt 13.12.2025 til følgje og opprettheld vedtak gjort av utval for lokal utvikling i sak 077/25 av 11.12.2025.

Saka blir sendt over til Statsforvaltaren i Rogaland for endeleg avgjerd, jf. forvaltningslova § 33 fjerde ledd.

007/26 : Klage på avslag på søknad om dispensasjon og rammetillatelse for oppføring av tre rekkehus. Gnr. 3 bnr. 496, Ola Barkveds veg 49B

Kommunedirektøren sin innstilling:

Utval for lokal utvikling tar ikke klage fra Jærbygg Prosjekt AS til følge og opprettholder vedtak i delegert sak 520/25 av 10.12.2025.

Saken blir oversendt Statsforvalteren for endelig avgjørelse, jf. fvl. § 33.

Utval for lokal utvikling

Kommunedirektøren si innstilling vart samrøystes vedtatt.

ULK - 007/26 Vedtak:

Utval for lokal utvikling tar ikke klage fra Jærbygg Prosjekt AS til følge og opprettholder vedtak i delegert sak 520/25 av 10.12.2025.

Saken blir oversendt Statsforvalteren for endelig avgjørelse, jf. fvl. § 33.

008/26 : Søknad om dispensasjon og endring av tillatelse til riving av bygg. Gnr. 28 bnr. 171, Gamle Kverneland Fabrikk

Kommunedirektøren sin innstilling:

Utvalg for lokal utvikling avslår søknad om dispensasjon fra kommuneplanens § 5.2 og avslår søknad om endring av gitt tillatelse for riving av tilbygg på gnr. 28 bnr. 171.

Vedtaket er fattet med hjemmel i plan- og bygningsloven § 19-2 og § 21-4.

Vedtaket kan påklages etter reglene i plan- og bygningsloven § 1-9, jf. forvaltningsloven § 28. Klagefristen er 3 uker.

Utval for lokal utvikling

Forslag frå Thor Inge Kalberg (FrP)

Utval for lokal utvikling gir med hjemmel i plan og bygningsloven § 19-2 dispensasjon frå kommuneplanen § 5.2. Utvalget godkjenner med hjemmel i plan- og bygningsloven § 21-4 søknad om endring av gitt tillatelse for rivning av tilbygg på gnr. 28 bnr 171.

Vedtaket kan påklages etter reglene i plan- og bygningsloven § 1-9, jf. forvaltningsloven § 28. Klagefristen er 3 uker.

Utval for lokal utvikling vurderer på bakgrunn av at søknad om dispensasjon er godkjent at det ikke gis overtredelsesgebyr i saken.

Kommunedirektøren si innstilling vart vedtatt med 8 røyster, medan 1 røysta for forslaget frå Thor Inge Kalberg (FrP).

ULK - 008/26 Vedtak:

Utvalg for lokal utvikling avslår søknad om dispensasjon fra kommuneplanens § 5.2 og avslår søknad om endring av gitt tillatelse for riving av tilbygg på gnr. 28 bnr. 171.

Vedtaket er fattet med hjemmel i plan- og bygningsloven § 19-2 og § 21-4.

Vedtaket kan påklages etter reglene i plan- og bygningsloven § 1-9, jf. forvaltningsloven § 28. Klagefristen er 3 uker.

009/26 : Søknad om løyve og dispensasjon til bruksendring. Gnr. 24 bnr. 1, Njåvegen 84

Kommunedirektøren si innstilling:

Utval for lokal utvikling gir dispensasjon frå LNFR-føremålet og plankravet i kommuneplanføresegn 3.1, jf. plan- og bygningslova § 19-2.

Bustadhuset skal inngå som ein del av ressursgrunnlaget til landbrukseigedommen gnr. 24 bnr. 1, der bustadhuset si plassering og kulturmiljøet ved tunet til landsbrukseigedommen er ein sentral del av bygget sin kulturminneverdi.

Dersom det fram i tid ikkje er nødvendig med tre bustadhus på gardsbruket, blir det i tillegg stilt vilkår om at det ikkje kan godkjennast nytt bustadhus ved eventuell skade som gjer at eitt av bustadhusa på garden ikkje lenger kan nyttast.

Utval for lokal utvikling innvilgar søknad datert 25.10.2025 om byggeløyve for bruksendring av bygg til bustad på eigedommen gnr. 24 bnr. 1.

Grunngiving av vedtaket går fram av kommunedirektøren si saksutgreiing.

Vedtaket er gjort med heimel i plan- og bygningslova kapittel 21 og kommunestyret sitt delegeringsreglement.

Vedtaket kan påklagast etter reglane i plan- og bygningslova § 1-9, jf. forvaltningslova § 28.

Utval for lokal utvikling

Kristin Lende (KrF) ba om å få vurdert si habilitet, jf. Fvl. § 6, 2. ledd. Utval for lokal utvikling vedtok samrøyses Kristin Lende habil (8 røyster).

Kommunedirektøren si innstilling vart samrøystes vedtatt.

ULK - 009/26 Vedtak:

Utval for lokal utvikling gir dispensasjon frå LNFR-føremålet og plankravet i kommuneplanføresegn 3.1, jf. plan- og bygningslova § 19-2.

Bustadhuset skal inngå som ein del av ressursgrunnlaget til landbrukseigedommen gnr. 24 bnr. 1, der bustadhuset si plassering og kulturmiljøet ved tunet til landsbrukseigedommen er ein sentral del av bygget sin kulturminneverdi.

Dersom det fram i tid ikkje er nødvendig med tre bustadhus på gardsbruket, blir det i tillegg stilt vilkår om at det ikkje kan godkjennast nytt bustadhus ved eventuell skade som gjer at eitt av bustadhusa på garden ikkje lenger kan nyttast.

Utval for lokal utvikling innvilgar søknad datert 25.10.2025 om byggeløyve for bruksendring av bygg til bustad på eigedommen gnr. 24 bnr. 1.

Grunngiving av vedtaket går fram av kommunedirektøren si saksutgreiing.

Vedtaket er gjort med heimel i plan- og bygningslova kapittel 21 og kommunestyret sitt delegeringsreglement.

Vedtaket kan påklagast etter reglane i plan- og bygningslova § 1-9, jf. forvaltningslova § 28.

010/26 : Forslag til korleis el-sparkesyklar og utleigeselskap skal handterast i Time

Kommunedirektøren si innstilling:

- 1. Kommunestyret ber kommunedirektøren gå i dialog med utleigeselskap for el-sparkesykkkel, med formål om å inngå avtale mellom Voi og Time kommune. Avtalen skal vere etter modell frå Sandnes/Klepp, samt i tråd med føringar i dette saksframlegget.*
- 2. Kommunedirektøren får fullmakt til å signere avtalen med Voi og eventuelt nye avtalar med andre aktørar på same vilkår.*
- 3. Ordninga skal evaluerast etter to år.*
- 4. Kommunestyret vedtar gebyr for feilparkerte el-sparkesyklar. Satsen vert sett til kr 900 frå 1.1.26 og regulert kvart år i samband med komande økonomiplanar.*

Senior- og Brukarrådet

Tilleggsforslag frå **Sissel Løchen (FUN)** Pkt. 18 i vilkår, i kulepunktet:

Storgata og parkeringssone Indre sone og området med “shared space”.

Forslaget frå Sissel Løchen vart samrøystes vedtatt.

Kommunedirektøren si innstilling vart vedtatt med tillegg i vilkår pkt 18.

SBR - 002/26 Vedtak:

Senior og brukarrådet tek saka til orientering med følgjande endring i vilkår i pkt 18 i kulepunktet:

Storgata og parkeringssone Indre sone og området med “shared space”.

Ungdomsrådet

Kommunedirektøren si innstilling vart samrøystes vedtatt (9 røyster).

UNG - 002/26 Vedtak:

- 1. Kommunestyret ber kommunedirektøren gå i dialog med utleigeselskap for el-sparkesykkel, med formål om å inngå avtale mellom Voi og Time kommune. Avtalen skal vere etter modell frå Sandnes/Klepp, samt i tråd med føringar i dette saksframlegget.*
- 2. Kommunedirektøren får fullmakt til å signere avtalen med Voi og eventuelt nye avtalar med andre aktørar på same vilkår.*
- 3. Ordninga skal evaluerast etter to år.*
- 4. Kommunestyret vedtar gebyr for feilparkerte el-sparkesyklar. Satsen vert sett til kr 900 frå 1.1.26 og regulert kvart år i samband med komande økonomiplanar.*

Utval for lokal utvikling

Tilleggsforslag frå **Kjell Olav Stangeland (Ap)** Vilkår i kulepunkt 18:

”...og shared space”

Tilleggsforslaget frå Kjell Olav Stangeland vart samrøystes vedtatt.

Kommunedirektøren si innstilling vart samrøystes vedtatt.

ULK - 010/26 Vedtak:

1. *Kommunestyret ber kommunedirektøren gå i dialog med utleigeselskap for el-sparkesykkkel, med formål om å inngå avtale mellom Voi og Time kommune. Avtalen skal vere etter modell frå Sandnes/Klepp, samt i tråd med føringar i dette saksframlegget.*
2. *Kommunedirektøren får fullmakt til å signere avtalen med Voi og eventuelt nye avtalar med andre aktørar på same vilkår.*
3. *Ordninga skal evaluerast etter to år.*
4. *Kommunestyret vedtar gebyr for feilparkerte el-sparkesyklar. Satsen vert sett til kr 900 frå 1.1.26 og regulert kvart år i samband med komande økonomiplanar.*
5. *Tillegg i vilkåra i kulepunkt 18: "...og shared space".*

011/26 : Forslag til revidert gravereglement for offentlige areal i Time kommune

Kommunedirektøren si innstilling:

Kommunestyret godkjenner vedagde forslag til revidert gravereglement for offentlige areal i Time kommune.

Gebyrsatser blir fastsatt i økonomiplanen.

Utval for lokal utvikling

Kommunedirektøren si innstilling vart samrøystes vedtatt.

ULK - 011/26 Vedtak:

Kommunestyret godkjenner vedagde forslag til revidert gravereglement for offentlige areal i Time kommune.

Gebyrsatser blir fastsatt i økonomiplanen.

012/26 : Overtaking av område regulert til felles privat - prinsippavklaring

Kommunedirektøren si innstilling:

1. *Time kommune set same krav til opparbeiding av privat regulerte utbyggingsområde som til område som er regulert offentlig.*

2. *Time kommune fortset praksisen der ein tek over alle kommunaltekniske anlegg, utanom områder som er regulert felles privat veg og felles privat grøntareal.*
3. *Ordninga med kr 10 000 i kompensasjon per lyspunkt, for å overta gatelys i privat regulerte areal, vert gjenninnført frå 1.1.26.*

Utval for lokal utvikling

Kommunedirektøren si innstilling vart samrøystes vedtatt.

ULK - 012/26 Vedtak:

1. *Time kommune set same krav til opparbeiding av privat regulerte utbyggingsområde som til område som er regulert offentlig.*
2. *Time kommune fortset praksisen der ein tek over alle kommunaltekniske anlegg, utanom områder som er regulert felles privat veg og felles privat grøntareal.*
3. *Ordninga med kr 10 000 i kompensasjon per lyspunkt, for å overta gatelys i privat regulerte areal, vert gjenninnført frå 1.1.26.*

013/26 : Oppfølging og prioritering av godkjende investeringstiltak 2026

Kommunedirektøren si innstilling:

Godkjente investeringstiltak i 2026 vert følgt opp og prioritert slik det går fram for kvart einskild prosjekt i saksframlegget.

Senior- og Brukarrådet

Kommunedirektøren si innstilling vart samrøystes vedtatt.

SBR - 007/26 Vedtak:

Godkjente investeringstiltak i 2026 vert følgt opp og prioritert slik det går fram for kvart einskild prosjekt i saksframlegget.

Utval for lokal utvikling

Kommunedirektøren si innstilling vart samrøystes vedtatt.

ULK - 013/26 Vedtak:

Godkjente investeringstiltak i 2026 vert følgt opp og prioritert slik det går fram for kvart einskild prosjekt i saksframlegget.

014/26 : Referatsaker**Kommunedirektøren si innstilling:**

Referatsakene vert tekne til orientering slik dei ligg føre.

Utval for lokal utvikling

Kommunedirektøren si innstilling vart samrøystes vedtatt.

ULK - 014/26 Vedtak:

Referatsakene vert tekne til orientering slik dei ligg føre.

015/26 : Delegerte saker**Kommunedirektøren si innstilling:**

Delegerte saker vert tekne til orientering slik dei ligg føre.

Utval for lokal utvikling

Kommunedirektøren si innstilling vart samrøystes vedtatt.

ULK - 015/26 Vedtak:

Delegerte saker vert tekne til orientering slik dei ligg føre.

Eventuelt:

Kommunalteknisk sjef Ole Bjørn Maråk informerte om at Renovasjon IKS har sagt opp avtalane i Klepp og Sola. Hå og Time fortsetter sine avtaler.

Kommunalsjef Reid Ivar B. Dahl opplyste at det kjem ei sak om «Spredd avløp» til politisk handaming i løpet av våren.