



Time kommune

Postboks 38

4349 Bryne

Kontakt saksbehandler

Erik Cockbain, 5156 8773

Offentlig ettersyn av detaljreguleringsplaner for ny hovedvannledning gjennom kommunene Gjesdal, Time, Klepp og Sola

Fylkesmannen har innsigelse etter plan- og bygningslovens § 5-4 til at hensyn til naturmangfold og jordvern ikke er tilstrekkelig sikret i reguleringsplanene for hovedvannledning. Dette er i henhold til nasjonalt jordvernmål og rundskriv T-2/16 *Nasjonale og vesentlige interesser på miljøområdet – klargjøring av miljøforvaltningens innsigelsespraksis*.

- Hovedprinsipper for ivaretagelse av naturmangfold og jordressurser må sikres bedre i planbestemmelsene.
- Arealbruken knyttet til plassering av ventilkamrene på dyrka mark må vurderes, eventuelt begrunnes bedre.
- Vi har et faglig råd om at det legges inn hensynssone med bestemmelser der traseen berører viktige naturområder og krysser vassdrag.
- Vi har også faglig råd om elvemuslingundersøkelser i tiltaks- og influensområdet for kryssingen av Frøylandsbekken i Time.

Med utgangspunkt i at ROS-analysen ikke har vurdert naturfare i tilstrekkelig grad har Fylkesmannen innsigelse til denne analysen, gitt av lovens § 4-3.

Viser til offentlig ettersyn mottatt i brev fra deres kommuner. Viser også til avtaler vi har gjort med flere av kommunene om utsatt høringsfrist.

Saken gjelder detaljregulering av trase for ny hovedvannledning fra Gjesdal til Stavanger gjennom Time, Klepp, Sola og Sandnes. Denne uttalelsen gjelder reguleringsplanene som er utarbeidet for traseen i Gjesdal, Klepp, Time og Sola. Våre innspill gjelder samtlige fire planer og vi har derfor vurdert det hensiktsmessig å gi tilbakemelding i et likelydende brev til planmyndighetene i alle fire kommuner. For Sandnes og Stavanger er detaljreguleringsplanene enda ikke sendt på høring.



Underveis i reguleringsarbeidet har Fylkesmannen hatt dialog og møter med IVAR som er tiltakshaver for prosjektet og COWI som har bistått med konsulentoppdrag.

1. Sikring av hensyn til natur, vassdrag og jordressurser

En sentral utfordring med planarbeidet i et så omfattende prosjekt (32 km lang trase over 6 kommunegrenser), er hvordan man sikrer i reguleringsplanene at det tas tilstrekkelig hensyn til landbruksarealene, vassdragene og naturområdene som traseen berører. Selv om vannledningen for det meste skal ligge under bakken, vil mangelfull sikring av disse hensynene i planen i verste fall kunne føre til varige ødeleggelser av landbruksjord, vassdrag, natur- og friluftsområder, fordi avbøtende eller kompensierende tiltak ikke gjennomføres.

I samtlige detaljreguleringsplaner legges det opp til at de avbøtende tiltakene for å ivareta natur- og jordressurser konkretiseres i Miljøoppfølgingsplan (MOP) og massedisponeringsplan fremfor at det gis særlig detaljer om dette i planbestemmelser eller plankart. Planbeskrivelsen er og en kilde til informasjon. Vi er i utgangspunktet enig i at det er fornuftig å beskrive mer detaljerte tiltak i tilleggsdokumenter, som f.eks. MOP, fremfor å «ramse alt opp» i planbestemmelsene.

Videre er MOP og massedisponeringsplan gitt juridisk virkning gjennom planbestemmelsene. Dette er gjort på litt ulikt vis i de ulike kommunene. Klepp og Gjesdal har noen detaljerte bestemmelser med krav til ivaretagelse av landbruksjord («avslutning») og tiltak mot vannforurensning, mens Time og Sola i større grad viser til MOP og massedisponeringsplan. Utfordringen med å kun vise til at MOP er gjort juridisk bindende, framfor å ta inn de mest konkrete kravene i planbestemmelsene er at MOP'en i noe varierende grad beskriver tiltak med karakter av være juridiske bestemmelser («skal»), mens det andre steder brukes «bør». Dette bidrar til å skape usikkerhet om hvor bindende MOP'en faktisk er.

Usikkerheten omkring status til MOP tydeliggjøres av at punkt 1.2 i dokumentet sier at dette skal være; *«et levende dokument som skal oppdateres jevnlig og/eller ved behov»*. Det er i den forbindelse viktig å minne om at endringer av dette dokumentet vil kunne kreve planbehandling i kommunen dersom det er å anse som en juridisk bindende del av planen. Dersom hovedmålet med MOP er at dette skal være et fleksibelt og levende dokument bør det vurderes om det er riktig å gi hele dokumentet en juridisk virkning gjennom henvisning til slutt i bestemmelsene. Dette gjelder både Sola, Time og Gjesdal.

Samtlige kommuner har i tillegg en bestemmelse om miljøoppfølgingsplanen under pkt. 2 i bestemmelsene. Her er vi mest enige med kommunene som har valgt å formulere dette som at «anleggsarbeid skal utføres i tråd med MOP». En slik formulering kan oppfattes mer forpliktende enn bare å vise til at MOP skal følge ved byggesak. Henvisningen til MOP under reguleringsplanenes punkt 2 vil i praksis innebære at delene av MOP som har karakter av bestemmelser («skal») vil gis juridisk virkning.

Med utgangspunkt i at ny hovedvannledning er et svært omfattende prosjekt som krever store inngrep i verdifull natur og dyrka mark, er det viktig at planbestemmelsene, langs den 32km lange traseen, sikrer noen hovedprinsipper for ivaretagelse av naturmangfold og jordressurser på en tydelig måte. Vi har **innsigelse** etter plan- og bygningslovens § 5-4 til at dette ikke er gjort, i henhold til vårt statlige sektoransvar for verdifull natur og jordvern, jamfør bl.a. nasjonalt jordvernmål og rundskriv T-2/16 *Nasjonale og vesentlige interesser på miljøområdet – klargjøring av miljøforvaltningens innsigelsespraksis*.



<https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/nasjonale-og-vesentlige-regionale-interesser-pa-miljoomradet--klargjoring-av-miljoforvaltningens-innsigelsespraksis/id2504971/>

2. Jordvern

2.1 Bestemmelse(r) om ivaretagelse av jordressurser

For landbruksarealene vil slike «hovedprinsipper» kunne være knyttet til håndtering av matjord, tilbakeføring av landbruksarealer og sikring av pløyedybde og mulighet for grøfting ved tilbakeføring. Klepp og Gjesdal sine bestemmelser knyttet til «avslutning» sikrer langt på vei hensynet til jordvernet, men også her må det konkret framgå at normalt grøftearbeid innenfor hensynssone/ledningstrase er tillatt. Det må også gå klart fram av bestemmelsene at tilbakeføring til landbruk både gjelder deponier og i ledningstraseen.

2.2 Arealbruk ved ventilkamre

Vi stiller også spørsmål ved om plasseringen av ventilkamrene er tilstrekkelig vurdert i henhold til jordvern. Stedvis ser det ut til at plasseringen ligger midt ute på jorder med veiadkomst. Det er muligens logiske forklaringer på dette ut ifra avstand til bebyggelse og nærhet til vei mm. Med hensyn til jordvernet, kunne ventilkamrene med fordel vært flyttet slik at de havner i utkanten av jorder, framfor midt på. Røyneberg og Grannes er eksempler på dette. Ventilkamrene her vil etter vårt estimat legge beslag på ca. 400 kvadratmeter (200/200 for henholdsvis kammer og parkering) pluss vei. Vi har forståelse for at det kan være utfordrende å gjøre noe med fotavtrykket til bygningen gitt de tekniske fasilitetene som skal inn her. Utendørsarealet rundt kammer, inkl. parkering må derimot begrenses til et minimum. Vi har behov for en bedre forståelse av arealbruken knyttet til disse ventilkamrene og har **innsigelse** til plasseringen av disse kamrene inntil vi er forelagt ytterligere informasjon om dette.

3. Naturmangfold og vassdrag

3.1 Bestemmelse(r) og hensynssoner for ivaretagelse av naturmangfold og hensyn til vassdrag

For naturmangfoldet vil avbøtende tiltak ved kryssing av vassdrag og tilbakeføring av naturområder som berøres være viktige hovedprinsipper, som i tillegg til beskrivelse i MOP må sikres i selve planbestemmelsene, jamfør vår innsigelse til dette i del 1 av denne uttalelsen.

Sikring av disse hensynene i planen kan gjøres på ulike måter. I tillegg til helt overordnede bestemmelser om å tilbakeføre berørte naturområder, unngå drenering av myr og forurensning av vassdrag/resipient, kan disse hensynene tas inn i planen som bestemmelser til hensynssoner, jamfør eksempel fra Klepp og Gjesdal der «Tiltak mot vannforurensning» er lagt inn under hensynssone for omfornyingsområde (H820).

Et alternativ er å legge disse bestemmelsene inn under en hensynssone for bevaring av naturmiljø (H560) som legges over traseen på alle vassdragskryssinger og andre områder der Fagrapport naturmangfold har identifisert at prosjektet vil ha langsiktig eller permanent negativ påvirkning på naturverdiene, eller der kompleksiteten tilsier at avbøtende tiltak må synliggjøres ekstra godt, for eksempel Bjergstedmyra i Sola. Vi har et **faglig råd** om at slike hensynssoner vurderes for ekstra utsatte områder langs hele traseen, med tilhørende bestemmelser tatt fra MOPens tiltakstabell. MOPen foreslår selv bruk av hensynssoner til dette formål (pkt. 8.5 i tiltakstabellen). Dette vil tydeliggjøre naturverdiene som skal hensyntas i senere prosjektering og dialog med entreprenør.



Vi er gjerne i dialog med kommunene og tiltakshaver om disse bestemmelsene. For vassdragskryssing, vil det i tillegg til forurensning, være naturlig med generelle bestemmelser om at tiltak krever tillatelse etter forskrift om fysiske tiltak i vassdrag, samt en generell bestemmelse om erosjonssikring.

3.2 Elvemusling i Frøylandsbekken, Time

I Fagrapport naturmangfold er det vist til at området der vannledning skal krysse Frøylandsbekken i Time ligger oppstrøms for leveområdet for elvemusling. Fylkesmannen kjenner ikke til at det er gjennomført kartlegging av elvemusling i denne delen av Frøylandsbekken, og viser til anbefalinger i Ecofact rapport nr. fra elvemuslingundersøkelser i Frøylandsbekken i 2016: «*Det ville videre være interessant å kartlegge den andre side greinen av Frøylandsbekken, den som kommer fra Mosvatnet og Fjermestadvatnet for å finne ut om det finnes reproduksjonsdyktige bestander i denne greinen*».

Fylkesmannen stiller seg bak denne anbefalingen, og mener kunnskapsgrunnlaget om forekomsten av elvemusling på aktuell strekning er mangelfullt (nml. § 8). Av føre-var-hensyn (nml. § 9) må derfor denne delen av Frøylandsbekken kartlegges for forekomst av elvemusling i forkant av innsending av søknad om kryssingen til Rogaland fylkeskommune. Da krav om kartlegging uansett kan være aktuelt ved søknad etter forskrift om fysiske tiltak i vassdrag, har vi et **faglig råd** om at man allerede nå legger inn krav om elvemuslingundersøkelser i tiltaks- og influensområdet for kryssingen av Frøylandsbekken i Time inn i MOP.

3.3 Forurensning til jord og vann (kap. 5 i tiltakstabell i MOP)

Det er positivt at MOPen tar inn hensynet til vassdragsverdier og at det belyses at tiltak som berører vassdrag er søknadspliktige. Punkt 5.6 i MOPens tiltakstabell viser til at det skal søkes om tiltak i vassdrag, samt hvem som er myndighet. MOPen ser derimot ut til å blande forskrift om fysiske tiltak i vassdrag, hjemlet i lakse- og innlandsfiskloven, med tillatelse til utslipp etter forurensningsloven §11. En søknad etter forskrift om fysiske tiltak i vassdrag gir kun tillatelse til gjennomføring av tiltak i/nær vassdrag og er ikke en utslippstillatelse. Dersom aktuelt, må søknad om utslippstillatelse sendes som en egen søknad til Fylkesmannen etter forurensningsloven. Her viser vi til tiltaksnummer 5.8, hvor utslippssøknad også nevnes. Fylkeskommunen har ikke myndighet til å behandle søknader om utslippstillatelser. Denne delen av 5.8 må derfor endres.

3.4 Naturmangfold (kap. 8 i tiltakstabell i MOP)

Fylkesmannen ser svært positivt på at det i MOPen legges vekt på søknadsplikten etter vassdragslovgivningen, og at myndighetsfordelingen belyses ytterligere under tiltaksnummer 8.1. Under de ulike vassdragskryssingene er det lagt inn en rekke føringer for gjennomføringen av disse. Dette er forhold som Fylkesmannen og fylkeskommunen vurderer spesifikt når vi får inn søknader etter forskrift om fysiske tiltak. I tillatelsene kan det settes vilkår for å øke de positive effektene eller redusere skadevirkningene av tiltak. For anadrome vassdrag, settes det som hovedregel vilkår om at tiltak gjennomføres i perioden juli-september, utenfor gyte- og smoltutvandningsperioden for laksefisk. Vi registerer at det i MOPen anbefales tidspunkt for anleggsperioden for de ulike tiltakene som ikke er i tråd med det Fylkesmannen ville satt som krav i våre vilkår. Det er i så måte uheldig at MOPen konkretiserer tidspunkt for gjennomføring før tiltakene har vært til behandling av Fylkesmannen eller fylkeskommunen etter gjeldende vassdragsregelverk. Fylkesmannen er også kritisk til at MOPen beskriver hvordan vassdragstiltakene skal gjennomføres før det er gitt tillatelse etter forskrift om fysiske tiltak i vassdrag. Fylkesmannen foreslår derfor at det i MOPen listes opp mulige løsninger, men at det presiseres at vilkår i tillatelsene etter vassdragsregelverket vil være styrende for hvordan kryssingene blir utført.



3.5 Hensyn til statlig sikra friluftslivsområde i Neseskogen, Gjesdal

Fylkesmannen er satt til å ivareta statens interesser som grunneier og rettighetshaver for Neseskogen statlig sikra friluftslivsområde, jamfør Miljødirektoratets håndbok 30-2011 Forvaltning av statlig sikrede friluftslivsområder. Vi registrerer at tiltaket berører et område at Neseskogen som består av tett granskog nede ved Edlandsvatnet i Gjesdal kommune. Vi forventer at tiltakshaver rydder opp etter seg ved gjennomføring av traseen gjennom det statlig sikra området. Når det gjelder påvirkningen på friluftsverdiene på stedet, er vår vurdering at tiltaket kan ha en positiv påvirkning ved at man fjerner tettvokst skog langs vatnet. Det bør vurderes om man kan stille vilkår om at noe av tømmeret brukes til å sette opp gapahuk eller lignende positive tiltak for allmennheten.

Vi minner også om at Miljødirektoratet som grunneier i området må undertegne endelig erklæring for bruken av området når plansaker er avklart.

ROS

Fylkesmannen vurderer at tiltaket gjelder et byggverk i plan- og bygningslovens forstand. Tiltaket skal derfor vurderes etter byggt teknisk forskrift (TEK17) når det gjelder naturfare. Dette innebærer at andre sannsynlighets kategorier enn de som hittil er lagt inn i ROS-analysen, må brukes. En lavere sannsynlighet skal da legges til grunn for beregningene. Videre må anlegget legges i en sikkerhetsklasse. De geotekniske undersøkelsene bør da legges inn i ROS-analysen.

Vi ber også om at en i anleggsfasen vurderer om en kommer i nærheten av overføringsnettet for kraft, og legger inn ekstra forsiktighet i anleggsperioden, særlig i vinterhalvåret. Vi mener det er rimelig å bruke samme risikokategorier når det gjelder ledningsbrudd, som i TEK17.

Med utgangspunkt i at ROS-analysen ikke har vurdert naturfare i tilstrekkelig grad har Fylkesmannen **innsigelse** til denne analysen, i henhold til lovens § 4-3.

Med hilsen

Harald Thune
ass. fylkesmann

Marit Sundsvik Bendixen
konst. fylkesmiljøvern sjef

Dokumentet er elektronisk godkjent

Kopi til:

Rogaland fylkeskommune	Postboks 130	4001	Stavanger
Miljødirektoratet	Postboks 5672 Sluppen	7485	TRONDHEIM
IVAR IKS	Postboks 8134	4069	Stavanger

Adresseliste:

Sola kommune	Postboks 99	4097	SOLA
Kleppe kommune	Postboks 25	4358	Kleppe
Gjesdal kommune	Rettetdalen 1	4330	Ålgård
Time kommune	Postboks 38	4349	Bryne



Fylkesmannen i Rogaland
Postboks 59 Sentrum
4001 STAVANGER

Dato: 18.02.2020
Arkiv: PlanID-0504.00, K2-L12,
GBNR-28/36, TKFrist-23.08.2019, K3-&13
Vår ref (saksnr.): 17/1894- 53
Journalpostid.: 20/6868
Dykkar ref.:

Forespørsel om trekking av innsigelse på plan 0504.00 Detaljregulering for hovedvannledning vest fra Langavatnet til Tjensvoll i Time kommune

Viser til fylkesmannens innsigelse til denne planen, datert 03.09.2019. Cowi har endret plankart, bestemmelser og ROS-analysen for å imøtekomme innsigelsespunktene. Det vises også til møtet hos fylkesmannen 20.01.2020. I vedlegget Merknadsbehandling står det hvilke endringer som er gjort for å imøtekomme innsigelsespunktene. Reviderte dokumenter er også vedlagt. Rådmannen ber om at innsigelsen til plan 0504.00 trekkes.

Med helsing

Hilde Tjemsland
arealplanlegger

Vedlegg:

Merknadsbehandling_høring_Time_endr_markert
0504.00 Bestemmelser, 04.02.2020
0504.00 ROS-analyse, 28.10.2019
0504.00 Plankart_Oversikt, 20.01.2020
0504.00 Plankart_R001_VN2, 20.01.2020
0504.00 Plankart_R002_VN2, 20.01.2020
0504.00 Plankart_R003_VN, 20.01.2020
0504.00 Plankart_R004_VN2, 20.01.2020
0504.00 Plankart_R005_VN2, 20.01.2020
0504.00 Plankart_R006_VN2, 20.01.2020
0504.00 Plankart_R007_VN1, 20.01.2020
0504.00 Plankart_R008_VN1, 20.01.2020
0504.00 Plankart_R010_VN1, 20.01.2020
0504.00 Plankart_R011_VN1, 20.01.2020
0504.00 Plankart_R012_VN4, 20.01.2020
0504.00 Plankart_R013_VN4, 20.01.2020
0504.00 Plankart_R014_VN4, 20.01.2020
0504.00 Plankart_R009_VN1, 20.01.2020

Kopi til:

COWI AS ved Jofrid Fagnastøl
Fylkesmannen ved R.S. Svela



Time kommune

Postboks 38

4349 Bryne

Kontakt saksbehandler

Trond Olav Fiskå, tlf. 51 56 88 69

Tilbakemelding til kommunen på forespørsel om å trekke innsigelse på plan 0504.00 detaljregulering hovedvannledning Langavatnet - Tjensvoll

Vi viser til brev fra kommunen datert 18.02.20 som lyder slik:

Viser til fylkesmannens innsigelse til denne planen, datert 03.09.2019. Cowi har endret plankart, bestemmelser og ROS-analysen for å imøtekomme innsigelsespunktene. Det vises også til møtet hos fylkesmannen 20.01.2020. I vedlegget Merknadsbehandling står det hvilke endringer som er gjort for å imøtekomme innsigelsespunktene. Reviderte dokumenter er også vedlagt. Rådmannen ber om at innsigelsen til plan 0504.00 trekkes.

Fylkesmannens vurdering

Fylkesmannen har tidligere hatt innsigelse til ROS-analysen i forrige versjon fra mai i fjor, slik den også var lagt ved planforslag til hovedvannledningen fra andre kommuner, jf. vår høringsuttalelse i brev datert 03.09.19.

Våre innspill i forbindelse med innsigelsen har blitt fulgt opp i den siste versjonen av ROS-analysen fra oktober -19. Fylkesmannen har derfor ingen merknader til denne versjonen av ROS-analysen. Innsigelsen er å anse som løst.

Med hilsen

Ine Woldstad
seniorrådgiver

Trond Olav Fiskå
seniorrådgiver

Dokumentet er elektronisk godkjent



Fylkesmannen i Rogaland
Postboks 59 Sentrum
4001 STAVANGER

Dato: 29.05.2020
Arkiv: PlanID-0504.00, K2-L12,
GBNR-28/36, TKFrist-23.08.2019, K3-&13
Vår ref (saksnr.): 17/1894- 61
Journalpostid.: 20/18060
Dykkar ref.: 2018/6797

Forespørsel om trekking av innsigelser til plan 0504.00 Detaljregulering for hovedvannledning vest fra Langvatnet til Tjensvoll

Viser til tidligere korrespondanse. Innsigelser knyttet til matjord, jordressurser og ROS-analysen er løst. Innsigelsene knyttet til hensyn til vassdrag, vannforurensning og jordvern er ikke trukket.

Det er nå jobbet videre med disse de gjenstående innsigelses punktene.
Vedlagt er ;

- Reviderte bestemmelser, 29.05.2020
- Revidert planbeskrivelse, revidert 17.03.2020
- Cowi sin redegjørelse for endringer gjort i planen.

Mop er ikke vedlagt og heller ikke foreslått gjort juridisk bindende. Dokumentet vil etter godkjenning av reguleringsplanen blir tilført ytterligere og mer detaljert informasjon blant annet fordi dokumentet skal følge ved søknader etter andre lovverk, som søknad om tiltak i vassdrag.

Hensyn til vassdrag

Dere savnet mer konkrete bestemmelser knyttet til arbeidet innenfor hensynssonene H560.

Vi har nå supplert våre bestemmelsene, punkt 5.8, med følgende. og tilpasset dem er supplert med følgende setninger
«For inngrep innenfor hensynssonene H560_1-10 skal det foreligge godkjenning av tiltaket etter annet lovverk.

Før arbeid i kantsone og i vassdraget kan begynne, skal det i samarbeid med personell med kompetanse på vassdragsøkologi, utarbeides en detaljert plan for hvordan rekonstruksjon skal skje, og hvordan arbeid skal gjennomføres for å minimalisere inngrep.»

Bestemmelsene er også supplert med at det som står i mop er prinsipper/retningsgivende, se punkt 2,3

Vannforurensning

Det er nå innarbeidet en fellesbestemmelse om tiltak mot vannforurensning, se punkt 2.5. I tillegg er punkt 6.1 i bestemmelsene supplert med at utslipp skal være i tråd med vilkår gitt i tillatelser.

Massehåndtering

Under punkt 2 i bestemmelsene er det tilført et nytt avsnitt om at prinsippene i Regionalplan for massehåndtering på Jæren 20118-2040 skal være førende for massedisponeringsplanen, søknader eller dispensasjoner.

Jordvern og ivaretagelse av jordressurser

Planbeskrivelsen er nå revidert slik at relevant forhold vedrørende valg av plassering av ventilkammer er gjort rede for.

Med hilsen

Hilde Tjemsland
arealplanlegger

Vedlegg:

Planbeskrivelse Time PlanID050400_rev 20200317

Time_Bestemmelser_rev 20200529

Cowi sin redegjørelse for endringene

Kopi til:

Cowi



Vår dato:

25.06.2020

Vår ref:

2018/6797

Deres dato:

29.05.2020

Deres ref:

Time kommune

Postboks 38

4349 Bryne

Kontakt saksbehandler

Rune Lian, 51568754

Svar på forespørsel om trekking av innsigelser til plan 0504.00 for ny hovedvannledning vest i Time kommune

Vi vurderer at planen nå sikrer ivaretagelse av viktige hensyn knyttet til jordvern, natur- og miljøverdier slik at gjenværende innsigelser til planen fremmet av Fylkesmannen i Rogaland kan trekkes. Innsigelsene må anses som løst dersom planen vedtas slik den nå er lagt fram.

Vi viser til oversendelse fra kommunen datert 29.05.2020.

Bakgrunn for saken

I brev av 03.09.2019 fremmet Fylkesmannen innsigelse til plan 0504.00 om detaljregulering av hovedvannledning vest i Time kommune.

Innsigelsene var knyttet til mangler ved bestemmelsene knyttet til ivaretagelse av naturmangfold og jordressurser, jordvern ved plassering av ventilkammer og mangler ved ROS-analysen.

Det har tidligere vært dialog rundt planen gjennom møte og brev for å løse innsigelsene. Etter vårt forrige brev av 11.03.2020 med svar på forespørsel fra kommunen om å trekke innsigelsene står det fortsatt igjen innsigelser til planen knyttet til jordvern, ivaretagelse av vassdragsmiljø og forurensing.

Kommunen har i oversendelse av 29.05.2020 sendt over oppdatert planmateriale (planbeskrivelse med KU og ROS og bestemmelser) for å komme innsigelsene i møte.

I oppdatert planmateriale er bestemmelser for hensynssone «bevaring av naturmiljø» og håndtering av anleggsvann gjort tydeligere og supplert. Videre er det redegjort i planbeskrivelsen for plassering av ventilkammer med hensyn på jordvern. Bestemmelsene er også endret for å få en bedre ressursmessig håndtering av overskuddsmasser ved at planen nå viser til Regionalplan for massehåndtering på Jæren.

Vår vurdering

Vi vurderer nå at planen i tilstrekkelig grad sikrer hensyn til vassdragsmiljø gjennom hensynssone med tydelige bestemmelser. Videre er det satt tydelige krav til håndtering av anleggsvann med grenseverdi for partikulært materiale.



I planbeskrivelsen er plassering av ventilkammer kommentert med hensyn på jordvern. Plasseringen er i stor grad styrt av tekniske forhold knyttet til vannledningen og styringsbasseng i området. Vi tolker det derfor slik at ventilkammeret må plasseres slik vist i planen av tekniske årsaker. Med hensyn på at sikker vannforsyning og teknisk anlegg knyttet til dette er av stor samfunnsmessig betydning har vi ikke videre merknader til den valgte plasseringen og innsigelsen knyttet til jordvern trekkes.

Øvrige innsigelser til planen er løst tidligere, og oppdatert planmateriale er i tråd med dette. Innsigelsene må anses som løst dersom planen vedtas slik den nå er lagt fram.

Endret adkomst til styringsbasseng på Fjermestad

I eget brev er endring av adkomst til styringsbasseng på Fjermestad sendt ut på begrenset høring. Vi kommer med uttale til denne endringen i eget brev.

Med hilsen

May Britt Jensen
fylkesmiljøvern sjef

Rune Lian
seniorrådgiver

Dokumentet er elektronisk godkjent