

Navn	Merknad/oppsummering	1. varsel	2. varsel	Svar
1. Statsforvalteren i Rogaland	<ul style="list-style-type: none"> • Statsforvalteren mener det bør utarbeides en områdeplan iht. KPA i stedet for strategisk planprogram (SPP) <ul style="list-style-type: none"> ▪ Hverken omkjøringsveien eller tilkomstveier er utredet ▪ Rekkefølge vedrørende utbygging, volum, høyder, utnyttning mm er ikke avklart i kommuneplanen (KPA). Hensyn til barn og unge, samt samfunnssikkerhet må sees på samlet under ett. ▪ Et SPP vil ikke ha noe juridisk bindende plankart eller bestemmelser, og offentlige myndigheter vil heller ikke ha mulighet til å gi merknad eller klage på et SPP. Dette kan få følger i en senere reguleringsplanprosess. ▪ Bruk av SPP påvirker også muligheten innbyggere og interesseorgan har i å uttale seg. • Tinglysning <ul style="list-style-type: none"> ▪ Kommunen har lagt de nye føringene i pbl. §11-8 til grunn. Dette er per nå bare et høringsforslag. ▪ Tinglysningslova §§ 12 og 13 gir føringer for hva som kan tinglyses. Kommunen har ikke mulighet til å tinglyse en handlingsplan med krav til finansiering og ansvarsfordeling basert på et SPP som det kommer fram av oppstartsvarselet. • Konklusjon <ul style="list-style-type: none"> ▪ Statsforvalteren tilrår kommunen å utarbeide en områdeplan. Det vil være uheldig ikke å utarbeide en samlet plan for området slik den nylig vedtatt kommuneplanen gir føringer om. Kommuneplanen fase 2 gir ikke tilstrekkelige avklaringer for en rekke forhold for Kalberg-området, fordi det meste ble bestemt «utsatt» til en kommende områdeplan. Utbyggingen av området vil foregå over lang tid, og det er derfor mer hensiktsmessig å avklare de overordnede strukturene på områdeplannivå. Så lenge områdeplanen (med konsekvensutredning) blir vedtatt først, er det ingenting i veien for at utbyggerne kan sette i gang detaljreguleringsprosesser for sine områder parallelt. 	X		<ul style="list-style-type: none"> • Tatt til etterretning <ul style="list-style-type: none"> • Inngår i planprogrammet • Vil bli vurdert i planarbeidet • Statsforvalteren i Rogaland har bekreftet at TK kan bruke 'Timemodellen'. Men Ikke aktuelt lenger, jf. KS.sak 002/22 • Tas til orientering. Ikke aktuelt lenger • Tas til etterretning, men ikke aktuelt lenger • Aldri vært meningen å tinglyse handlingsdelen, kun bidrag til finansiering av omkjøringsveien på utbyggingsområdene. • Tas til orientering I forbindelse med lovlighetskontrollen har Statsforvalteren i Rogaland vedtatt at kommunestyret sitt vedtak var lovlig og at TK står fritt i å velge type planprosess, i dette tilfellet 'Timemodellen'. Etter dialog i Regionalt planforum har TK konkludert med å gå videre med en områderegulering, som FSK/KS er orientert om jf. KS.sak 002/22

	<ul style="list-style-type: none"> • Behov for trafoer og energiløsninger samt infrastruktur for disse, må avklares i planarbeidet. • Kraftbehov må gå fram av kraftsystemutredningen for Sør-Rogaland. Viser til regionalplan for areal- og kraftkrevende virksomheter. Viser til det grønne skiftet. Selv med nye og oppgraderte kraftlinjer vil det være behov for vurdering ift. til andre planer som har behov med bakgrunn i det grønne skiftet • Må ta hensyn til overvann og flom, og viktig å beskrive dette godt i planarbeidet. Kjølevann og kraftkrevende industri samt infrastruktur til disse. Kostnader som dette vil kunne medføre er viktig del av beslutningsgrunnlaget. Bruk av kjølevann kan være konsesjonspliktig iht. NVE • Klima: Kan ikke se at det er fokus på hvordan klima blir påvirket av utbyggingen - som del av planarbeid. Spesielt på klimatilpasning/overvann. • Virkningen av å bygge ned karbonrike areal som myr, jordbruksområde og skog må vises • Avklare areal der jordmassene kan nyttes. Viser til massehåndtering i regionalplan for massehåndtering på Jæren da planlagt tiltak genererer store mengder masser. Vurdere intern massebalanse, evt. bruk av overskuddsmasse. Regulere inn midlertidige rigg- og anleggsområder/mellomlagringsområder og sortering. • Viser til innspill fra RFK, NVE og SF under regionalt planforum 01.12.2022 • Viser til SPR for klima- og energiplanlegging og klimatilpasning – kap. 3. 			<ul style="list-style-type: none"> • Utreddes i områdeplan. • Tas til etterretning. • Inngår nå som tema i KU under “Klima og klimatilpasning. • Inngår nå som tema i konsekvensanalysen. • Inngår nå som tema i konsekvensanalysen. • Inngår i det videre planarbeidet • Tas til orientering – inngår i det videre planarbeidet • Vil inngå i det videre planarbeidet
2. Direktoratet for samfunnsikkerhet	<ul style="list-style-type: none"> • Har ikke kapasitet og sendte automatisk tilbakemelding. • DSB er innsigelsesmyndighet iht. PBL. • Ønsker at saken sendes på nytt dersom det ønskes direkte involvering med DSB eller plansaken gjelder areal knyttet til etablert storulykkesvirksomhet. 	X	X	<ul style="list-style-type: none"> • Tas til orientering • Tas til orientering • Konsekvenser av storulykkebedriften i RK3 vil bli

og beredskap				vurdert i planarbeidet. Møter med DSB ved behov.
3.Statens vegvesen	<ul style="list-style-type: none"> Næringsområdene vil gi genere mer trafikk. Viktig å ha fokus på trafikkisikkerhet, støy. Ellers ingen merknader. <hr/> <ul style="list-style-type: none"> Ansvarlig for trafikkisikkerhet og vegtransport. Forutsetter at avvik fra overordnede føringer blir belyst og begrunnet dersom aktuelt. Støtter opp utredningstema trafikk og forurensning (støy og støv) som skal i KU. Belyse trafikkmengde og lengre arbeidsvei for nye virksomheter i mobilitetsplan <ul style="list-style-type: none"> Forutsetter RFK involveres i planlegging av omkjøringsvei 	X	— — X	<ul style="list-style-type: none"> Inngår i planprogrammet, og i det videre planarbeidet <hr/> <ul style="list-style-type: none"> Tas til orientering Tas til orientering Tas til orientering Inngår i planprogrammet, utredes i områdeplan. Tas til etterretning
4.Direktorat et for mineralforvaltning	<ul style="list-style-type: none"> Direktoratets interesser er ivaretatt i kommuneplanens arealdel Tiltak som begrenser muligheter av uttak må utredes <ul style="list-style-type: none"> Båndlegge for framtidig utvidelse må vurderes <hr/> <ul style="list-style-type: none"> Er massehåndtering tema? En bør vurdere kvalitet for evt utnyttning av masser <hr/> <ul style="list-style-type: none"> Ber om at masseuttak også inkluderes som tema i KU, i tillegg til mineralressurser ved utredning av tema naturressurser. Utredes iht. V712 og KU-forskrift. Planen må vurdere tiltak som påvirker driften av uttak, hvordan det påvirker evt. utvidelser av uttak, bør foreslå avbøtende tiltak dersom utbygging påvirker eks. drift og muligheten for framtidig utnyttelse av masser. <hr/> <ul style="list-style-type: none"> Evt. tiltak som berører kjente forekomster med mineralske ressurser, bør inn i KU. 	X	— — X	<ul style="list-style-type: none"> Tas til orientering Inngår i planprogrammet, utredes i det videre planarbeidet Eventuell båndlegging eller avbøtende tiltak vil bli vurdert etter kartleggingen, inngår i planprogrammet Tema PP/KU – inngår i planarbeidet <hr/> <ul style="list-style-type: none"> Temaet er inkludert i KU. <hr/> <ul style="list-style-type: none"> Temaet «mineralressurser» skal utredes i KU.

<p>5. Norges vassdrag og energi-direktorat</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Klimaendring bør være viktig premiss – hvordan endret klima kan påvirke, hvordan møte dette • Viser til statlige planretningslinjer klima – må være god plass til vann – unngå utfylling • Notat Regional planforum datert 1.12.21 er ok. • Viser til veiledningsside /nettside til NVE <hr/> <ul style="list-style-type: none"> • Viser til tidligere innspill datert 21.12.2021. • Presiserer at reell fare må være avklart på siste plannivå (skred, naturfare, trygg byggegrunn, erosjon) 	<p>X</p> <hr/> <p>—</p>	<p>—</p> <hr/> <p>X</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Klima- og klimatilpasning vil bli et eget tema i planprogrammets konsekvensutredning • Inngår i planprogrammet og i det videre planarbeidet. • Tas til orientering • Tas til orientering <hr/> <ul style="list-style-type: none"> • Tas til orientering • Inngår i det videre planarbeidet
<p>6. Rogaland fylkes-kommune</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Prosessvalg og anbefaling <ul style="list-style-type: none"> ○ Timemodellen gir ikke juridisk bindende føringer, slik en områdeplan ville gjort. I et så omfattende planarbeid som dette, er det et stort behov for juridisk sikkerhet for at overordnede hensyn blir ivaretatt. ○ Muligheter for tinglysning er avhengig av at reglene for dette følges. Fylkesrådmannen er i tvil om den skisserte metoden lar seg gjennomføre. ○ Fylkesrådmannen mener det ikke er gitt at en prosess med planprogram i stedet for områderegulering vil gi gevinster med tanke på framdrift. Det er mulig å utarbeide områdeplan og detaljreguleringsplanene parallelt. • Samferdsel <ul style="list-style-type: none"> ○ Forventer at omkjøringsvegen planlegges innenfor hensynssonen i kommuneplanen. Det vil likevel være nødvendig å se på muligheter for optimalisering, standard og kriterier for overtakelse til fylkesveg. • Konsekvensutredning <ul style="list-style-type: none"> ○ Konsekvensutredningsspørsmålet kan vanskelig anses som avklart slik det framstilles. • Utredningstema <ul style="list-style-type: none"> ○ Det er et stort behov for å avklare følgekonskvenser ved etablering av større kraftkrevende virksomheter i et omfang som dette. Det bør være et grunnlag i utredningsarbeidet der mulige overordnede virkninger identifiseres. • Energibruk og kjølevannsproblematikk 	<p>X</p>	<p>—</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Timemodellen utgår som plantype, og fylkeskommunens tilbakemelding inngår i det videre planarbeidet. ○ Kommunens omtale av tinglysning har skapt forvirring, Aldri vært meningen å tinglyse handlingsdelen, kun bidrag til finansiering av omkjøringsveien på utbyggingsområdene. • Samferdsel: Tas med i videre planarbeid. <ul style="list-style-type: none"> • Timemodellen utgår som plantype. <ul style="list-style-type: none"> • Resten av tilbakemeldingene fra fylkeskommunen inngår i det videre planarbeidet

	<ul style="list-style-type: none"> ○ Dette er et tema med høy konsekvensgrad for vannressursene som berøres og ved at ny arealbruk initieres langs en eventuell trasé. Dette er et viktig utredningstema. ● Hydrologi <ul style="list-style-type: none"> ○ Ettersom arealene som skal bygges ut er såpass store, så må det vurderes hvordan utbygging/ressursutnyttning vil påvirke det hydrologiske systemet i berørte nedbørsfelt. ● Landskapskonsekvenser <ul style="list-style-type: none"> ○ Forhold som visuell skjerming og/eller eksponering mot både bebyggelse og områder med landskaps- og friluftsverdier må synliggjøres i utredningene, i tillegg til utformingsprinsipper (form og materialbruk). ● Massehåndtering og jordvern <ul style="list-style-type: none"> ○ Massebalanse er et undertema under landskap, og medfører at det må utredes prinsipper for landskapsutforming innenfor området. Det må også tas høyde for at det kan bli betydelige overskuddsmasser. ● Forurensning <ul style="list-style-type: none"> ○ Støy, avrenningsproblematikk og lys fra veksthus er temaer som må vurderes i KU, og ellers i ROS. ● Kulturminner <ul style="list-style-type: none"> ○ Vedrørende eldre tids kulturminner vil det være nødvendig å gjennomføre arkeologiske undersøkelser. <hr/> <ul style="list-style-type: none"> ● Oversikten over viktige styringsdokumenter kan med fordel suppleres med følgende: <ul style="list-style-type: none"> ○ Nasjonale forventninger til regional og kommunal planlegging 2019–2023 ○ Rikspolitiske retningslinjer for vernede vassdrag ○ Regionalplan for vannforvaltning 2022-2027 ● Generell: beskrivelsen av utredningsbehov og metodikk er relativt overordnet formulert. Utførende å etterprøve <ul style="list-style-type: none"> ● Omkjøringsveien og jordvern: må være oppmerksom på robusthet av trasevalget ifht langsiktig grense landbruk 	<p style="text-align: center;">X</p> <hr/>	<p style="text-align: center;">X</p>	<ul style="list-style-type: none"> ● Tas til etterretning: <ul style="list-style-type: none"> ○ Tilføyes på s 14 ○ Tilføyes på s 17 ○ Tilføyes på s 16 ● Tas til etterretning. Listene i kapittel 6 justeres. ● Tas til etterretning – Inngår i vurderingene i det videre planarbeidet
--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------	--------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<ul style="list-style-type: none"> • Planprogrammet bør omtale hvilke områder skal ha detaljreguleringsnivå • Anbefaler at energitemaet flyttes fra planbeskrivelsen til planprogrammets konsekvensutredningstema, for å belyse problemstillinger på en mer konkret og relevant måte for det aktuelle plannivået, særlig mtp at noen områder skal ha detaljreguleringsnivå • Viser til forslag OogE.dep. på høring: datasentre med mer enn 2 MW samlet elektrisk effekt, og andre anlegg med mer enn 20MW skal gjennomføre kost-nytte-analyse. Analysen skal sendes inn til energimyndigheter for godkjenning. Dette bør legges til grunn i det videre reguleringsplanarbeidet • Landskap og grøntstruktur: det bør utredes muligheter for avbøtende tiltak, om eksponering mot omgivelsen kan gjøres på en akseptable nivå • Forurensing: Det bør utredes om utbygging kan få konsekvenser for vannmiljøene og artenes livsmiljø, og dette bør kobles opp mot mål i tråd med vannforskriften. • Forurensning: Det bør utredes om eventuell etablering av veksthus kan medføre lysforurensning • Jord-/naturressurser: Tilråd at naturressurser blir benyttet i stedet. • Utredningen må belyse forhold til det regionale jordvernmålet, men også innstramminger på nasjonalt nivå 			<ul style="list-style-type: none"> • Omtalt i oppdatert planprogram. • Temaet «energi» er flyttet til KU. • Tas til etterretning • Avbøtende tiltak er omtalt under temaet Landskap og grønnstruktur • Tas til orientering. Inngår i Planprogrammet /KU. • Tas til etterretning. Veksthus er omtalt under temaet forurensning. • Tas til etterretning - endres • Tas med i videre utredning, i tillegg til forslag kommunalt jordvernmål som skal vedtas av Kommunestyret i TK 20. sept. 2022.
--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<ul style="list-style-type: none"> • Anbefaler at jordflyttingstema flyttes fra utredning under planbeskrivelse til KU, sammen med massehåndtering. • Virksomhetskategorier. Virksomhetene kan ha ulik profil. Tilrår at temaet utredes så langt dette er realistisk, for å få et bedre fundert grunnlag for å kunne vurdere områdets virksomhetsprofil, og hvordan dette kan påvirke transportbildet. • Samferdsel: Premissnotat mellom Rogaland fylkeskommune og Klepp og Time kommuner legger til grunn at det utføres et forprosjekt for planleggingen av omkjøringsvegen. Dette er ikke gjort. Rogaland fylkeskommune v/seksjon Plan og utbygging Nord-Jæren skulle ha vært involvert i vurderingen av å gå bort fra forprosjekt for omkjøringsvegen. Et forprosjekt kunne blant annet innsnevret størrelsen på varslet planområde. I stedet er planområdet utvidet. RFK påpeker viktigheten av god dialog ifm planlegging av omkjøringsvegen. RFK viser til ulike krav ifht til vege. • Kulturminner: viser til gardsanlegget nordøst for NK1 som en har vist hensyn til i KPA 2018-2030, og videre til flere registrerte arkeologiske funn 			<ul style="list-style-type: none"> • Jordflyttingsplan er omtalt under tema «naturressurser – jordvern». • Vil bli vurdert i det videre planarbeidet • Tas til orientering. Det er lagt opp til faste, jevnlige møter med RFK. Kravene tas med i det videre planarbeidet. Dette er avklart i fellesmøte mellom Time, Klepp og Rogaland fylkeskommune. • Vil bli tatt hensyn til i det videre planarbeidet.
7. Rogaland fylkeskommune v sektor for kulturarv	<ul style="list-style-type: none"> • Automatisk freda kulturminner <ul style="list-style-type: none"> ○ Det er flere automatisk freda kulturminner innenfor både varslingsområdet og analyseområdet, og det forutsettes at kulturminner og kulturmiljø utredes som et eget tema. ○ Det er vurdert at varslingsområde vil ha et stort potensial for funn av ikke tidligere kjente automatisk freda kulturminner, og det vil derfor være behov for arkeologiske registreringer på detaljreguleringsnivå. 	X		<ul style="list-style-type: none"> • Tas med i det videre planarbeidet • Tas til etterretning.

	<ul style="list-style-type: none"> ○ Ved planlegging av omkjøringsvei må prosjektet ta hensyn til gårdsanlegg med id 44847 og registrerte freda kulturminner ved Fjermestadvegen og Frøyland. ● Planprogram vs områdeplan ○ Den skisserte prosessen vil ikke gi juridisk bindende føringer for arealbruken, og man vil heller ikke kunne avklare forholdet til automatisk freda kulturminner iht. kulturminneloven §§ 3 og 8. Det er ytret bekymring for at man ikke vil få fram alle konfliktpunktene godt nok, og seksjon for kulturarv anbefaler heller å gjennomføre en områderegulering. 			<ul style="list-style-type: none"> ● Tas med i det videre planarbeidet. ● Det er ikke lengre aktuelt å benytte strategisk planprogram (Timemodellen)
8. Stavanger Maritime Museum	<ul style="list-style-type: none"> ● Berører vassdrag med stort potensial for funn av kulturminner i vann, gjelder særlig nær Figgjo-elven. ● Når planforslaget kommer på høring, vil SMM vurdere om det legges opp til arealdisposisjon som vil berøre kjente kulturminner eller er så omfattende at det trenges arkeologisk registrering. ● Må påregnes befaring av området med etterfølgende registrering på grunn av høyt potensiale for funn. 	-	X	<ul style="list-style-type: none"> ● Tas til etterretning - vil bli vurdert i det videre planarbeidet ● Det er ikke kjente, registrerte kulturminner i Figgjoelven. Uttalen SMM etter offentlig ettersyn avventes ● Tas til etterretning
9. Gjesdal kommune	<ul style="list-style-type: none"> ● Omkjøringsveien <ul style="list-style-type: none"> ○ For de som kjører bil mellom E39/Ålgård og Jæren/Bryne, så er det viktig at fylkesveiene 506, 4426, 4427 og 4424 tilpasses den økte trafikkmengden som den nye omkjøringsveien kan gi. ○ Det bes om at planprogrammet omhandler dette, og at det jobbes med Statens vegvesen, Rogaland fylkeskommune og Sandnes kommune om å etablere av- og påkjøring i begge retninger på dagens E39 ved Figgjo nord. ● Næringsområdene og mobilitet <ul style="list-style-type: none"> ○ Det bes om at planprogrammet omtaler mobilitetsløsninger generelt og tilknyttet Ålgårdbanen. Gjesdal kommune ønsker derfor at Ålgårdbanen skal åpnes for persontransport igjen, for å betjene de planlagte næringsområdene. <hr/> <ul style="list-style-type: none"> ● Viser til innspill datert 08.02.2021 ● Omkjøringsvei må ses i sammenheng med trafikk gjennom Figgjo /fv 4424, og ellers med fv 506, 4426 og 4427 	X		<ul style="list-style-type: none"> ● Tas til orientering. ● Trafikkmodellen som skal utarbeides, er tenkt å beregne effekt østover. ● Se ellers svar på merknad under. <hr/> <ul style="list-style-type: none"> ● Tas til orientering ● Trafikkmodellen som skal utarbeides, er tenkt å inkludere effekter østover

	<ul style="list-style-type: none"> • Ber om at planprogrammet omhandler overnevnte vurderinger, og at det jobbes med SVV, RFK og Sandnes kommune for tilkobling på dagens E39 ved Figgjo nord. Status må avklares i planen. • Arbeidsplasser- Må bli lett å reise mellom Ålgård/Kalberg/Kverneland. Ønsker at Ålgårdsbanen åpnes igjen. Ber TK om å trekke tilbake sin anbefaling til Bane Nor • Mener at planprogrammet bør omtale mobilitetsløsningene generelt, og tilknytning til Ålgårdsbanen spesielt. 			<ul style="list-style-type: none"> • Se forrige punkt • TK ved Utvalg for Lokal Utvikling (ULK 049/22) har bekreftet tidligere uttale at evt bevaring av Ålgårdsbanen ikke må komme i konflikt med realisering av dobbeltsporet. Traséen er viktig som effektiv sykkeltrasé/turområde • Mobilitetsløsning generelt inngår i mobilitetsplan' se side 45. Ålgårdsbanen blir ikke prioritert av TK
10. Bane NOR	<ul style="list-style-type: none"> • Viser til pågående arbeid hvor det utredes om Ålgårdsbanen skal gå ut av jernbanenettet • Kollektivt knutepunkt Klepp/Øksnavad- viser til veileder helhetlig knutepunktutvikling • Ålgårdsbanen gjennom GK1 må ivaretas inntil Stortinget har tatt en avgjørelse som det utgår eller består. • Må hensynta krav dersom det planlegges i nærheten av jernbanen. Informasjon om disse finnes i vår veileder for nasjonale interesser i arealplanlegging: Veileder/ samt i vårt tekniske regelverk: Teknisk regelverk. 	X	X	<ul style="list-style-type: none"> • Tas til etterretning • Tas til etterretning • Tas til etterretning - utredes i områdeplan. Se for øvrig vurdering av uttalen fra Gjesdal kommune • Tas til etterretning
11. Lnett	<p>Lnett gir mer eller mindre generelle tilbakemeldinger vedrørende framtidig planforslag, hvor følgende må være ivaretatt:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Merking av trafostasjoner • Avtaler om arbeid nær eksisterende infrastruktur • Flytting av eksisterende infrastruktur • Avstandskrav til nettstasjoner • Bevaring av adkomst til Lnetts anlegg • Bevaring av overdekning over kabler rør og redusert høyde opp til luftledninger 	X		<ul style="list-style-type: none"> • Inngår i det videre planarbeidet

	<ul style="list-style-type: none"> • Hindre bebyggelse over rør- og kabeltrasé <hr/> <ul style="list-style-type: none"> • For å utnytte overskuddsenergi må det legges til rette for termisk infrastruktur i planområdet. Kan også bli behov for å regulere delområder til energiproduksjon/-utforming. • Lyse Fiber: Har eksisterende infrastruktur som må hensyntas innenfor planområdet. • Lnett: Plassering av kraftrelaterte infrastruktur. Trafostasjoner og tilførselstraséer. • Trafostasjoner må avsettes areal tilsvarende 25x25meter. Må konsesjonssøkes før etablering. Ivaretas i reguleringsbestemmelser og plankart i samråd med Statnett og Lnett. • Nye nettstasjoner må avsettes areal på 5x5m. Ivaretas i reguleringsbestemmelser og plankart i samråd med Statnett og Lnett. • I detaljplan må det sikres gode og sikre trasévalg for anlegg på 132 kV mellom trafostasjonene, med som regel 30m byggeforbudsbelte (2x15m), Kabel i grunn: 7 m forbudsbelte, og 3 m bredde fra kant grøft. • Flere krav: Eksisterende infrastruktur må ivaretas, Gravemelding, kabelpåvisning må bestilles. Flytting av eks. infrastruktur må avtales med Lyse/Lnett dersom aktuelt. Brannkrav må ivaretas. Tiltak skal ikke forringe adkomst til deres anlegg. Må ikke iverksettes tiltak som fører til endring av overdekning over kabler/rør eller redusert høyde opp til luftledninger. Tillater ikke bebyggelse over byggeforbudssone. 	—	— X	<hr/> <ul style="list-style-type: none"> • Inngår i det videre planarbeidet • Skal tas hensyn til i det videre planarbeidet • Inngår i det videre planarbeidet • Inngår i det videre planarbeidet • Inngår i det videre planarbeidet • Inngår i det videre planarbeidet • Skal tas hensyn til i det videre planarbeidet
12. Statnett	<u>Statnett</u> <ul style="list-style-type: none"> • Innenfor planområdet må det tas hensyn til drift og utvikling av de Statnett-eide anleggene i kommunen. <i>Statnett gir uttale vedrørende riktig merking av deres anlegg i framtidig reguleringskart med bestemmelser.</i> • Transmisjonsnettledninger skal ikke inntegnes som eget planformål, men markeres med hensynssone • Statnett har planer om en ny forbindelse mellom Fagrafjell og Bærheim transformatorstasjoner. Disse må merkes med hensynssone. 	X		<ul style="list-style-type: none"> • Tas til etterretning • Tas til etterretning • Vil bli vurdert i det videre planarbeidet.

	<ul style="list-style-type: none"> • Drifter 300kV-ledningene Bjerkeim – Stokkeland og Tonstad-Stokkeland, samt bygger Fagrafjell transformatorstasjon i TK • Anlegg bygget i medhold av anleggskonsesjon er unntatt fra PBLs bestemmelser, slike anlegg kan ikke vedtas planbestemmelser eller vilkår som del av reguleringsplan for andre tema. • Transmisjonsnettledninger skal ikke tegnes i plankart, men som hensynssone med bestemmelser gitt i merknadsbrevet. • Planer om ny transmisjonsnettledning med foreløpig flere alternativer. • Kan ikke iverksette tiltak som forringer adkomst til Statnetts anlegg, inngrep som endrer overdekning over jordkabler, skade på mastejording eller oppfylling av terreng som reduserer høyde til luftledningsanlegg. Arbeid nær spenningsatt anlegg skal ikke gi fare for skade på personell eller ledninger, maskiner og utstyr. Varslingsplikt for arbeid som er nærmere enn 30 meter målt horisontalt fra nærmeste strømførende line. • Ber om at ROS-analyse gjennomføres mht. transmisjonsnett som kritisk infrastruktur. Behandle både i gjennomføringsfase og som ferdig bygget anlegg. 	—	X	<ul style="list-style-type: none"> • Tas til etterretning • Tas til etterretning • Tas til etterretning – vil bli innarbeidet i områdeplanen • Tas til orientering • Inngår i det videre planarbeidet • Inngår i det videre planarbeidet.
13. Jordvernfor- eningen i Rogaland	<ul style="list-style-type: none"> • Viser til overordnede, og skjerpede retningslinjer fra Stortinget og Fylkestinget. • Viser til at jord i området er av høyeste klasse og viktig for Time. • Viser til krigen i Ukraina som bekrefter nødvendigheten å ta vare på matjord • Sier at områdeplanen bryter dramatisk med overordnet jordvernsstrategi. • Mener at gjeldende kommuneplan og regionalplan er utdaterte • Stiller spørsmål ved om en virkelig vil ha et så stort kraftoverskudd i framtiden som det blir tenkt her. • Negativ til spredt næringsbebyggelse over 3 store områder med - betydelig avstand innimellom. Industriområde må samles på sammenhengende areal • Spørsmål vedr. arbeidsplasser mhp. antall, hvor det kommer fra, behov til industri osv. • Ønsker mer dokumentasjon for nødvendigheten av nytt areal til industri. Arealreserven i eksisterende område må utnyttes først 	-	X	<ul style="list-style-type: none"> • Tas til orientering • Tas til orientering • Tas til orientering • Tas til orientering • KPA 2018-2022 legges til grunn i det videre planarbeidet • KPA 2018-2022 legges til grunn i det videre planarbeidet • KPA 2018-2022 legges til grunn i det videre planarbeidet • KPA 2018-2022 legges til grunn i det videre planarbeidet • KPA 2018-2022 legges til grunn i det videre planarbeidet

	<ul style="list-style-type: none"> • Mener at omkjøringsvei tar altfor mye jordareal og er imot begge skisserte veitraséer. Mener også at veien er kun aktuelt for næringsbebyggelse. Mener tunnel under Frøylandsvatnet er beste løsning. • Etterbruk av masseuttak ønskes tilpasset til langsiktig landbruk i området. 			<ul style="list-style-type: none"> • Det skal utarbeides en trafikkmodell, hvor en skal vurdere om utredning av tunnel-traséen kan inngå. Detaljer utredes i områdeplan. • Jf, KPA 2018-2030. Skal tilbakeføres til LNF. Ligger på landbrukssiden av langsiktig grense landbruk. Innarbeides i områdeplanen
14. Vern Kvernaland	<ul style="list-style-type: none"> • Valg av «Timemodellen» <ul style="list-style-type: none"> • Valg av Timemodellen må sees som et avvik fra kommuneplanen, og er kritikkverdig med tanke på at å planlegge Kalberg/Kvernaland som én helhet var en forutsetning for at kommuneplanen ble vedtatt i den formen den hadde. • Det er tillitsnedbrytende at kommunen går med på å fravike krav i en nylig vedtatt kommuneplan. • Offentlig-privat samarbeid <ul style="list-style-type: none"> • Det tolkes at Kalberg Utvikling AS i praksis vil ha fritt spillerom til å gjøre krav på tilgrensende eiendomsområder gjennom tinglysing. • Analyseområdet <ul style="list-style-type: none"> • Det er uklart hva som utredes og fastlegges gjennom Time-modellen. I plantyper som Time-modellen er basert på, blir prinsipper for byggehøyde og arealutnyttelse ikke utredet eller forankret. Analyseområdet består av verdifullt landskap, og den kumulative belastningen må utredes på et områdeplannivå. • Varslingsområde <ul style="list-style-type: none"> • Det gis en romslig definisjon av hvilke fysiske inngrep som vil skje i området, og gir ingen klare føringer for hvilke typer inngrep det er snakk om. • Den stiplede linjen som avgrenser NK4 utgjør endringen av tidligere omtalte NK5 som ble redusert med 230 daa i sin tid. Gir dette signal om at området skal tilbakeføres til sitt tidligere intenderte formål? • Grunnlagsdata 	X		<ul style="list-style-type: none"> • Tas til orientering – Det er ikke lenger aktuelt å benytte Timemodellen. • Det er kommunen som er planmyndighet, selv om Kalberg Utvikling skal utforme planen. Tinglysing skal kun benyttes for utbyggingsområder • Timemodellen ikke aktuelt lenger. Evt andre viktige utkikkspunkter vil bli vurdert i det videre planarbeidet • Dette er føringer som blir avgjort på detaljreguleringsnivå • Nei, men under mekling aksept for at grenser vest/sørvestover kan justeres, men likt omfang • Tas til orientering.

	<ul style="list-style-type: none"> • Det er i perioden 2010-2020 gjennomført flere kartlegginger i området med variabel bruk av data fra tidligere datagrunnlag uten at disse har blitt oppdatert. Dette kan medføre følgefeil. • Utredningstemaer <ul style="list-style-type: none"> ▪ Jordbruk <ul style="list-style-type: none"> • Vern Kvernaland mener varslingssonen gir et godt bilde på hvordan utbyggingen skaper uforutsigbarhet for eksisterende virksomheter i området. Det bør komme klart fram i utredningen hvor og hvem de ulike inngrepene gjelder. • Det bør minnes på at matjord er en tilnærmet ikke-fornybar ressurs som må tas vare på. I varsling om planoppstart er «jordflytting» løst definert, og det uklart hvor dette vil være aktuelt. ▪ Naturmiljø (følgende punkter må «presiseres» i planprogrammet) <ul style="list-style-type: none"> • Den samlede belastningen av utbyggingen på naturmiljøet. • Oppdatert rødliste. Storspove, hare og hubro må med. Kvernaland er også en «hot spot» for vipe på Jæren. • Planområdet NK4 er endret etter forrige konsekvensutredning, og må derfor konsekvensutredes på nytt. • Den korte utredningsperioden gjør at man ikke vil ha anledning til å observere/innhente data om dyrearter som er mest aktive i varmere sesonger. ▪ Vannmiljø - Belastningen på vassdragene må utredes grundig. I tillegg må følgende tema presiseres i planprogrammet: <ul style="list-style-type: none"> • Effekt av avrenning av sprengstein for fisk og andre ferskvannsorganismer. • Man må holde oppsyn med avrenningen under utbygging. • Hindre stoff- og partikkelavrenning til myr og vassdrag. • Utrede hvordan forhindre flom. ▪ Friluftsliv <ul style="list-style-type: none"> • Alle friluftsmuligheter i området blir påvirket, og dette må utredes. • Flere idrettslag vil være disponibel med å beskrive områder og ruter i bruk. ▪ Landskap <ul style="list-style-type: none"> • Området består av unikt landskap, og den samlede påvirkningen utbyggingen vil ha må utredes. 			<ul style="list-style-type: none"> • Jordvern, naturmiljø, vannmiljø, friluftsliv, klima og landskap inngår som egne tema i KU. Resten omtales i planbeskrivelse / fagnotater.
--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Folkehelse og dyrehelse <ul style="list-style-type: none"> • Utbyggingen vil medføre endret lysstøy, lydstry, lukt og elektromagnetisk stråling. Dette må utredes. ▪ Samfunnsmessige virkninger <ul style="list-style-type: none"> • Vern Kvernaland er ikke fornøyd med hvordan kommunen har framstilt saken utad. De mener kommunen burde være ærlige på at bærekraft, naturmiljø og friluftarealene er underordnet når det skal legges til rette for næringsutvikling. ▪ Klimautslipp <ul style="list-style-type: none"> • Det hevdes at prosjektet innbefatter store klimabesparelser, men beregningene tilknyttet dette er sprikende. • Kommentarer til foreslåtte momenter i «varsling om planoppstart» <ul style="list-style-type: none"> • Finansiering, utforming og tiltak for omkjøringsvei fv505 <hr/> <ul style="list-style-type: none"> • Mener at Teknaconsult ikke kan være objektiv fagkonsulent så lenge de arbeider for Kalberg Utvikling sine interesser <ul style="list-style-type: none"> • Unaturlig at jordverngrense skal tilpasses områdeplanen. Heller Ikke informert om hvor langsiktig grense jordbruk er tenkt å gå • Ikke informert i planprogrammet om hva areal som kan fravike krav om detaljregulering. <ul style="list-style-type: none"> • Viser til setningen; «Time kommune har inngått avtale med Kalberg Utvikling AS som finansierer store deler av konsulentarbeidet for planprogrammet (...) Kven andre enn Kalberg Utvikling finansierer konsulentarbeidet? 		<hr/> <p style="text-align: center;">X</p>	<hr/> <ul style="list-style-type: none"> • Det er TK som er eier av områdeplanen, og som planmyndighet skal kvalitetssikre planarbeidet. • Inngår i det videre planarbeidet • Iht. kommuneplan. Er i meklingen med SF og RFK blitt enige om at jordverngrense rundt NK3 og NK4 kan endelig fastsettes i områdereguleringen. Detaljer utredes i områdeplan. • Time og Klepp kommune bruker betydelig planressurser for å følge opp planprosessen. Kommunene har i tillegg bestilt en uavhengig trafikkmodell for å se hvordan
--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<ul style="list-style-type: none"> • Mener at følgende må inkluderes til fremtidig planarbeid: TKs Landbruksplan, Jordvernet begrunnelse Kunnskapsgrunnlag for revidert jordvernstrategi (Nibio), Kunnskapsgrunnlag: Areal- og kraftkrevende virksomhet i Rogaland (Asplan Viak), og Ringvirkninger av arealkrevende virksomhet på Sør-Jæren for Vern Kvernaland. • Viser til at det ikke er blitt gjort rede for bruk av eiendommer som ikke inngår i KU AS vedr. f.eks. veitrasé. • Negativ til ny veitrasé med f.eks. jordvern, tidligere mekling og silinger, osv. • Mener at Bybåndet Sør er utdatert og må benytte gjeldende kommuneplan. • Jordvern og ny skjerpet jordvernstrategi. Ønsker konkret oversikt og mengde av ulike areal, hvor mye fulldyrket, overflatedyrket, inn- og utmarksbeite osv. som går med i utbyggingen 		<p>omkøyringsvegen vil påvirke andre fylkesveger fra Nærbø til Sandnes, øst og vest for Frøylandsvatnet. Ut over det har ikke kommunen kjennskap til at andre enn Kalberg Utvikling AS (Time energipark AS) er med og finansierer utredningsarbeidet.</p> <ul style="list-style-type: none"> • KP 2018-2030 vil bli lagt til grunn i det videre planarbeidet Landbruksplanene for TK og KK vil bli omtalt under «Andre kommunale planer og premisser» Tas for øvrig til orientering • Utrede i det videre planarbeidet og ved veiprosjektering. • Utrede i det videre planarbeidet • Områdeplan utarbeides iht. KPA TK 2018-2030 og KP KK 2014-2022, men IKDP Bybåndet er ennå ikke formelt opphevet • I planbeskrivelse til KPA 2018-2030 inngår etterspurt regnskap. Klepp sine tall vil bli tilføyet. Utrede i områdeplan. Forslag til kommunalt
--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<ul style="list-style-type: none"> • Ønsker at Håfjell og Rudlå på Njåfjell belyses på side 23 • Det må gjøres nye og bredere utredninger for konsekvensene for jordbruk i dette planarbeidet. KU fase 2 viser til “at det er arealer med dyrka mark rundt tuna på Nord og Søre Kalberg”. Dette er bare en liten del av planområdet. Blant anna er det i sammenheng med den nye trase D3 alternativ 2 på Njå viktig å konsekvensutrede også disse areala. I tillegg til de driftsmessige sidene av jordbruket, kommer også naboskap, faglig felleskap og samarbeid. • Flere deler av friluftsliv, f.eks. jakt, bør inngå i friluftsliv og bruken av friluftsområder bør utredes ytterligere. • Innspill til energiforsyning - det bør komme klart fram hvordan strømsituasjonen er nå, hvilken reserve det, om det forventes underskudd. Plassering av nye transformatorstasjoner og nye kraftlinjer må avklares • Medvirkning: Kommunen skal være særlig oppmerksom på rolleblanding i utviklingsprosesser hvor kommunen blir tilnærmet av private med ønske om bistand til å skaffe næringsvirksomhet og arbeidsplasser til kommunen • Omfang av omkjøringsvei og jordvern. Ny konsekvensutredning må og gjennomføres for hele vegens trase • Mener at info vedr. trafikk situasjon på fv505 er ikke tatt med i planprogram og alternativ ikke vil bidra til mindre trafikkbelastning. Mener premiss til omkjøringsvei er utdatert. • Viser til matkrise og energikrise i verden som TK må hensynta i området ved å bevare jordressursene. 			<p>jordvernmål behandles i TK i september '22.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Håfjell og Rudlå er tatt med i kart. • Omtalt i PP s43. Utrede i det videre planarbeidet • Utrede i det videre planarbeidet • Utrede i det videre planarbeidet • Tas til orientering. Iht. lowverk • Utrede i det videre planarbeidet • Utrede i det videre planarbeidet og gjennom en trafikkmodell • Tas til orientering. Matproduksjonen er et av hensynene i samfunnsplanleggingen, areal- og transport, energi, klima og
--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<ul style="list-style-type: none"> • Er det tenkt at ny jordverngrense skal følge vegtrase D3 alternativ 1 eller 2 i sør? • Vedlagt tidligere innspill til kommuneplan og andre høringer 			<p>tettstedsutvikling er andre. Disse er balansert opp mot hverandre, både i RP Jæren og Søre Ryfylke og KPA 2018-2030, Samfunnsdelen 2022-2034</p> <ul style="list-style-type: none"> • KPA 2018-2030 legges til grunn. Langsiktig grense landbruk jf KPA 2018-2030. Avgrensning av NK3 og NK4 vil vise endelig langsiktig grense rundt disse områdene • Vurdering av uttale til 1. varselet: Se over
15. Time bondelag	<ul style="list-style-type: none"> • Time Bondelag ønsker å påpeke at planprogrammet må grunnfestes i kommunestyrets vedtak 15. juni 2021. • Utover dette vil Time Bondelag komme med følgende merknader <ul style="list-style-type: none"> • Det foreligger ikke referat fra oppstartsmøte • Langsiktig grense for landbruk er ikke inntegnet på kartet. • Landbruk er ikke tatt med som utredningstema. Time kommune må vise til en jordflyttingsplan • Fra et demokratisk ståsted er det ikke greit å bruke en modell som formelt avviker fra kommuneplanens bestemmelser. • Hvordan skal det videre planarbeidet ivareta rettighetene til grunneierne som ikke representeres av Kalberg Utvikling AS? Hva menes med at handlingsplan for framdrift og finansiering skjer ved tinglysing på eiendommene? <hr/> <ul style="list-style-type: none"> • Mener at utvidet plangrense legger opp til muligheten av næringstomt hvor det lar seg kjøpes. Og at det sikres areal til infrastruktur og tilleggsnæringer. • Når plangrensene utvides, for å sikre areal til infrastruktur og 	X		<ul style="list-style-type: none"> • Tas til orientering • Det har ikke blitt gjennomført oppstartsmøte • Ikke krav om i et planprogram • Inngår i tema naturressurser - jordvern. Karbonlagring inngår i tema «klimatekna». • Jf. demokratisk vedtak KS 2.11.2021. • Gjennom en vanlig medvirkningsprosess. Tinglysing beskrives i det videre planarbeidet <hr/> <ul style="list-style-type: none"> • Næringsområder og områdeplan iht. kommuneplan for Time og Klepp. • Inngår i det videre planarbeidet.

	<p>tilleggsnæringer, blir nye grunneiere berørt og deres interesser blir ikke ivaretatt</p> <ul style="list-style-type: none"> • Matproduksjon iht. overordnet retningslinjer som FNs bærekraftsmål og kommunens landbruksplan. Mener at IKDP Bybåndet Sør er utdatert. • Jordvern i området. Mener jordflyttingsplan er ikke jordvern. • Omkjøringsvei og landbruk/matproduksjon. Begge alternativer for delstrekning 3 er i strid med KS vedtak 21.6.2021 at det skal tas hensyn til jordvernet. Alt D 3.2 særlig ugunstig mtp landbruksdrift. Områdeplanen legger opp til at alle andre interesser fra kommune, næringsliv og utbyggere skal sikres før jordvernet ivaretas. • Trasé med vei over Frøylandsvatnet med påkobling ved plogfabrikken på Øksnevad er svært aktuell • Tidligere innspill anses som fortsatt relevante. 			<ul style="list-style-type: none"> • Utrede idet videre planarbeidet. KPA 2018-2030 legges til grunn. IKDP Bybåndet sør er innarbeidet i KK og TK sine kommuneplaner, men formelt ikke opphevet. • KP 2018-2030 legges til grunn i det videre arbeidet. Utrede i det videre planarbeidet. Jordflytting inngår i Naturressurser - jordvern. • Utrede i områdeplan. KP 2018-2030, hvor IKDP Bybåndet sør i innarbeidet legges til grunn. • I en sliingsprosess ble de mest aktuelle traseer vurdert. Det skal lages en trafikkmodell. • Tas til orientering
16. Næringsforeningen	<ul style="list-style-type: none"> • Positive til planprogrammet og utviklingen i Time og Klepp. Gir et godt grunnlag til videre arbeid og tilstrekkelig grunnlag til utredningstemaene. 		X	<ul style="list-style-type: none"> • Tas til orientering

	<ul style="list-style-type: none"> • Ønsker muligheten til trinnvis utbygging for omkjøringsveien og midlertidig adkomst til næringsområdene uavhengig av status til omkjøringsvei – dvs før omkjøringsveien er på plass • Positiv til potensielt spillvarme og muligheten til matproduksjon. 			<ul style="list-style-type: none"> • Vil bli utredet og vurdert i det videre planarbeidet • Tas til orientering. Inngår i det videre planarbeidet
17. Beboere Sletteigvegen	<ul style="list-style-type: none"> • Stiller seg utenforstående til at veien skal gå over marka mellom kanalen og TKS. Naboene sier området består myr/sediment/leire, deriblant kvikkleire, og er for ustabil for anleggelse av vei. • Beboere fra Bryne, Lye og lenger sør benytter som regel fv. 505. Om traseen blir koblet til nåværende fv. 505 lenger sør, så unngår man økt trafikk helt inn til boligområdet deres. • Om det ikke eksisterer et alternativ til foreslått trasé, bes det om at den legges lengst mulig unna bebyggelsen. • Omkjøringsveien vil forringe livskvaliteten for naboene. Hvilken kompensasjon kan man forvente seg? • Hva tenkes gjort med den økte forurensningen (lyd, støv, lys) under byggeperiode og ferdigstilling? • Adkomstveien for naboene går rett over marka der omkjøringsveien er tegnet inn. Hvordan skal naboene komme seg til fv. 505 i byggeperioden og etterpå? • Sletteigvegen blir også brukt som gang- og sykkelvei for barn. Hvor skal de sykle og gå til sentrum/buss/skole i byggeperioden og etterpå? • Ønsker redusert kjøretøyhastighet forbi bebyggelsen. • Naboene informerer om biologisk mangfold i området, hvor flere truede fuglearter oppholder seg. • Hvor vil vannet fra myrene ta veien når det bygges ut fabrikker der? 	X		<ul style="list-style-type: none"> • I planprogrammet inngår nå 2 alternative traséer, som skal utredes. • Utredninger og vurderinger tilknyttet faktorer som forurensning, biologisk mangfold, barn og unge, vil inngå i framtidig planforslag med konsekvensutredning. • Detaljer vedrørende midlertidig adkomst under byggeperioden vil bli mer nøye avklart i senere planfaser.
18. Guro Bjånes/ Kirsten Kverneland, Anne	<ul style="list-style-type: none"> • Merknadsinnsenderne mener det framstår uklart hva de skal gi uttale til. • De mener kartet er av dårlig kvalitet, da det er vanskelig å se hvilke eiendommer som blir berørte, og uten langsiktig grense for landbruk. Dette gjør framtiden usikker for flere grunneiere. 	X		<ul style="list-style-type: none"> • Kartets detaljering er iht. planens detaljnivå. Det vil bli framlagt et mer detaljert kart når det leveres et ferdig planforslag.

Frøyland Grødem	<ul style="list-style-type: none"> • Omkjøringsveien er den viktigste faktoren, og denne må planlegges før alt annet. • Det kan virke som veien skal tinglyses på alle eiendommer den berører. Det må spesifiseres at det kun er eiendommer som Kalberg Utvikling AS har en opsjonsavtale på som kan tinglyses. • Det ble sagt på dialogmøte at Kalberg Utvikling AS representerer alle grunneierne i området. Dette stemmer ikke. Kalberg Utvikling representerer kun de grunneierne som har inngått opsjonsavtale. • Det er bekymringsfullt at kommunen ønsker å benytte Time-modellen, som setter alle demokratiske prinsipper til sides. 			<ul style="list-style-type: none"> • Inngår i det videre planarbeidet. • Tinglysing gjelder kun utbyggingsområder • Tas til orientering • Timemodellen er i tråd med PBL, men ikke aktuell å bruke lenger. Bekreftet lovlighetskontroll.
19. Anne Frøyland Grødem	<ul style="list-style-type: none"> • Mener det ikke er strømoverskudd, og at det er feil å prioritere kraftkrevende virksomhet slik strømsituasjonen er nå • Planarbeidet skal føra fram til at det blir satt ei langsiktig grense for landbruk rundt NK3 og NK4, dvs at næringsinteresser blir prioritert foran jordvern • Feil at arealplanleggingen skjer alt etter om grunneier ønsker å selge • Stiller spørsmål ved at konsulentarbeidet gjøres i oppdrag av Kalberg Utvikling • Grunneierne sine interesser blir ikke godt nok ivaretatt. Eksempelvis det at planområdet er utvidet med tanke på evt. nødvendig infrastruktur • Mener at ambisjoner om informasjon og medvirkning ikke fungerer, f.eks dårlig annonsering info-møtet • Mener at alternativer til omkjøringsveien ikke vil fungere som omkjøringsvei. Vil ikke gi mindre trafikk og tar ikke hensyn til jordvern Det mest aktuelle alternativet vil være en veg over/under Frøylandsvatnet som kommer ut ved rundkjøringa på Øksnevad ved plogfabrikken 		X	<ul style="list-style-type: none"> • Vil bli utredet i det videre planarbeidet • Vil bli utredet i det videre planarbeidet • KPA 2018-2030 blir lagt til grunn i det videre planarbeidet • Det er TK som eier av områdeplanen og som planmyndighet, som har ansvaret å kvalitetssikre planarbeidet. • PBL sine krav om medvirkning vil bli fulgt. • Informert iht krav i pbl. På kommunens Facebook side og i Jærbladet. • Inngår i det videre planarbeidet. I en silingsprosess ble de mest aktuelle traseer vurdert. Det skal

	<ul style="list-style-type: none"> • Forventer at alle innsendte innspill som gjelder denne saken, og som er sendt siden 2019, blir tatt med i det videre planarbeidet 			<p>lages en trafikkmodell.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Uttaler gitt til det første varselet vil bli tatt med. For øvrig legges KPA 2018-2030 til grunn for det videre planarbeidet.
20. Hilde Frøyland	<ul style="list-style-type: none"> • Påpeker at det foregår det hun mener er uheldig samarbeid mellom kommuneadministrasjonen, politikere og private utbyggere. • Frøyland kritiserer prosessen i etterkant av vedtaket av kommuneplanen, hvor det ble valgt å utforme et strategisk planprogram i stedet for en områdereguleringsplan som føringene i kommuneplanen tilsier. • Stiller spørsmål til administrasjonens argument om at prosessen må foregå hurtig. Det er snakk om et konfliktfylt område, og det er andre hensyn å ta. • Endring fra områdeplan til strategisk planprogram vitner om manglende forståelse for hva denne planleggingsformen er nyttet til, mener Frøyland. Denne planformen innfrir kun utbyggernes behov for at prosessen skal gå fort. • Framdriftsplanen som er lagt fram, er altfor kort i forhold til omfanget av prosjektet. • Mener kommunen bør ta inn over seg omfanget av arbeidet, som foregår i et større LNF-felt, og at behovet for mer nøyaktige utredninger er stort. Kommunen ser bort ifra at det har kommet ny forskrift for konsekvensutredninger siden konsekvensutredningen for omkjøringsveien ble laget i 2011, og ignorerer de mer strenge føringene for bevaring av matjord. • Kommunen kan ikke i en handlingsplan til det strategiske planprogrammet, ved tinglysing på eiendommer eller i utbyggingsavtaler pålegge utbyggere kostnadsbidrag til rekkefølgekrav som går ut over lovens rammer. • Mener det er kritikkverdige at kommunen ikke ønsker å utrede alternative traseer for omkjøringsveien. 	X		<ul style="list-style-type: none"> • Tas til orientering. • Tas til orientering • Tas til orientering • Tas til orientering. Kommunestyrevedtak. Bekreftet lovlighetskontroll. • Tas til orientering • Konsekvenser for jordbruksdrift utredes i det videre planarbeidet, inkludert behov for eventuelle avbøtende tiltak, jf planprogrammet s 41 • Tinglysing gjelder kun for utbyggingsområder • KPA 2018-2030, hvor IKDP Bybåndet sør i innarbeidet, legges til grunn. I en silingsprosess ble de mest aktuelle traseer vurdert.

	<ul style="list-style-type: none"> • Mener kommunen viser kritikkverdig lovforståelse med blant annet avtalen som er inngått med Kalberg Utvikling uten konkurranseutsetting. • Har forsøkt å få svar fra kommuneadministrasjonen vedrørende trasévurderinger og kalkyle av omkjøringsveien. <hr/> <ul style="list-style-type: none"> • Blir NK4 beholdt, må det være rekkefølgekrav om at NK4 ikke kan bygges ut før etter de øvrige områdene er bygd ut • Det må utredes et alternativ til omkjøringsvei for Kvernaland under/over Frøylandsvatnet mellom Netland/Tegle og Øksnavad. Trasé som ble presentert i IKDP Bybåndet sør hadde andre premisser med hensyn til bl.a. plassering. Det er ikke lagt fram egen trafikkanalyse. En trasè mellom Netland/Tegle og Øksnevad kan tilrettelegge for økt bruk av tog. RFK mener at det ikke er formelle hindringer i å vurdere andre traséer. • For øvrig kritikk på kommunens handtering av planarbeidet: TK tar ikke innover seg konsekvensene særlig ifht NK4, anskaffelsesloven ifht valg av konsulent mm 		<hr/> X	<p>Tunell under Frøylandsvatnet er ikke med her. Det skal lages en trafikkmodell. Ny trasé fv 505 vil få en funksjon både som omkjøringsvei (reduere trafikken gjennom sentrum) og adkomstvei til næringsområdene. Alternativ trasé vurderes i områdeplan.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Avtale med Kalberg Utvikling AS i tråd med lovverket • Inngår i det videre prosjekteringsarbeidet <hr/> <ul style="list-style-type: none"> • KPA 2018-2030 legges til grunn i det videre planarbeidet • Vil bli vurdert i det videre planarbeidet Se for øvrig svar over ifm det 1. varselet <ul style="list-style-type: none"> • SF i Vestlandet har bekreftet at kommunestyret har gjort et lovlig vedtak, både når det gjelder beslutningsgrunnlaget, utredningene som er gjort, medvirkning osv
--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	---------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<ul style="list-style-type: none"> • Forventer at områdereguleringsplanen fremlegges med informasjon om hvilken økonomisk belastning Time kommune vil bære og en økonomisk risikovurdering om hvilken ulempe kommunen må bære for det tilfelle at andre parter ikke innfrir som forventet. • Forventer at det stilles krav til hvilken type virksomheter som kan etableres i områder med formål kraftkrevende industri. Når kommunen og næringspartnere har lovet mange lokale/regionale arbeidsplasser, må det være et premiss for slike etableringen 			<ul style="list-style-type: none"> • Viser til KPA 2018-2030 §5.3.1 - Utbyggingsrekkefølgekrav • Plan- og bygningsloven gir ikke anledning til å stille slike detaljerte krav
21. Kalberg NK1 AS på vegne av 30/2	<ul style="list-style-type: none"> • Like ved NK1 er det påvist et myrområde som ligger høyere enn resten av området rundt. Det foreslås å innlemme myra i planforslaget og at høyden på området tilpasses terrenget rundt. Ved å gjøre dette kan myras område gjøres om til et vannspeil. 	X		<ul style="list-style-type: none"> • Vil bli utredet og vurdert i det videre planarbeidet
22. Optimera ang BK5/BK6	<ul style="list-style-type: none"> • Positiv til omkjøringsveg. • Mener adkomst til BK5 og BK6 bør skje gjennom Markvegen. Adkomst direkte fra omkjøringsvei vil medføre negativ konsekvens for landbruk og utnyttelse av boligfelt. 	X		<ul style="list-style-type: none"> • Tas til orientering • Vil bli utredet og vurdert i det videre planarbeidet
23. Ove Ingvartsen/Gunnar Vestly	<ul style="list-style-type: none"> • Merknadsinnsenderne har innspill om at omkjøringsveien trekkes lengre øst enn det kommuneplanen viser. Dette vil bidra til flere fordeler, som reduksjon i omdisponert matjord, kortere vei mellom rundkjøring og nytt næringsområde NK4, m.m. 	X		<ul style="list-style-type: none"> • Vurderes i det videre arbeidet
24. Stein/Victoria Søyland/Else Vagle	<ul style="list-style-type: none"> • Lurer på om det vil bli anlagt undergang for sykkel og husdyr under omkjøringsveien. • Ingen av de tre eiendommene ved Søre Kalberg har offentlig vann og kloakk. Vil dette bli tatt hensyn til ved eventuelt senere kryssing av omkjøringsveien? • Ikke tilrettelagt for bredband. Vil omkjøringsveien hindre en evt slik graving • Bemerket at veien er lagt rundt Revholen. Dette området er ikke fredet, og det ønskelig å ta ut masser fra dette området. 	X		<ul style="list-style-type: none"> • Vil bli utredet og vurdert i det videre planarbeidet • Vil bli vurdert ved gjennomføring av planen, men ikke i planarbeidet. • Vil bli vurdert ved gjennomføring av planen, men ikke i planarbeidet. • Nei. Er vurdert i KPA 2018-2030 og ikke imøtekommet (Kvartærgeologisk arvegods)
25. Stian Lode	<ul style="list-style-type: none"> • Mener at en utbedring av trafikkavvikling gjennom Bryne, forbi M44, ville gitt større effekt på trafikken gjennom Kvernaland enn en omkjøringsvei. 	X		<ul style="list-style-type: none"> • KPA 2018-2030 legges til grunn for det videre planarbeidet.

	<ul style="list-style-type: none"> • De økologiske og samfunnsmessige konsekvensene er ikke tatt hensyn til. Time kommune har ikke engang klart å spare Kalbergskogen. 			<p>Trafikkavviklingen vil bli utredet i en trafikkmodell</p> <ul style="list-style-type: none"> • Har spart en del skog ved at store deler likevel ikke blir bygd ut jf BBS. Jæren Skoglag er eier og skal forvalte skogen. Skogen skal hogges når den er hogstmoden
26. Terje Orstad	<ul style="list-style-type: none"> • Har store ulemper med dagens trafikk • Ønsker at omkjøringstraseen skal justeres, og foreslår flere alternativer <ul style="list-style-type: none"> ○ Hvis veien skal legges over hans eiendom foreslår han at den legges nederst på gnr/bnr. 9/104, for å spare skogsareal. ○ Andre alternativer er mot Bråstein eller ned mot rundkjøringa ved Holy Riders. • Mener det er feil å bruke så mye landbruksjord til fire-felts vei. Både fv. 505 og den kommunale veien fram mot fv. 505 er to-felts veier. <hr/> <ul style="list-style-type: none"> • Ønsker at vegtrasé i Klepp legges mer mot nord for gnr/bnr 9/81,104,105. <ul style="list-style-type: none"> • Planlagt sykkelsti langs vegprosjektet, mener at gamle Kalbergsveg er tilstrekkelig. I Klepp viser sykkelsti sør for omkjøringsveien og møter ikke sykkelstien som er der fra før • Beslaglegging av naturområde og jordbruksjord. (Viper og spove) <ul style="list-style-type: none"> • Mener bruk av areal for jordbruksjorda til næring er i strid med regjeringens jordvernpolitikk. • Stiller spørsmål ved antall arbeidsplasser som skal skapes 	X		<ul style="list-style-type: none"> • Tas til etterretning • Utrede i det videre planarbeidet <ul style="list-style-type: none"> • KPA 2018-2030 legges til grunn <hr/> <ul style="list-style-type: none"> • Klepp sin gjeldende kommuneplan legges grunn i det videre planarbeidet. Utrede nærmere i det videre planarbeidet. • Vil bli utredet og vurdert i det videre planarbeidet <ul style="list-style-type: none"> • Er omtalt i konsekvensutredningen til Norconsult datert 21.08.2021 . Utrede nærmere i det videre planarbeidet • Næringsformål iht. godkjent kommuneplan. • KPA 2018-2030 legges til grunn

	<ul style="list-style-type: none"> • Viser til at ikke CO₂ utslipp av omdisponering til næringsformål er utredet. • Viser til tidligere merknad datert 23.12.2021. 			<ul style="list-style-type: none"> • Vil bli utredet i KU under «Klima og klimatilpasning» • Se vurderingene over
27. Betuel Frøyland	<ul style="list-style-type: none"> • Savner vurdering av de økonomiske konsekvensene ved utbygging av omkjøringsvei og datasentre. • De økonomiske konsekvensene av planene er ikke vurdert og analysert • Omkjøringsveien er foreslått lagt over Frøylands eiendom. Frøyland aksepterer ikke at Kalberg Utvikling AS skal utarbeide planprogram og andre dokumenter som berører hans grunn. • Frøyland mener prosjektet står sterkt i kontrast til plan- og bygningslovens formålsparagraf. 	X		<ul style="list-style-type: none"> • Viser til vurderingene under • Veien vil bli finansiert gjennom et spleiselag. Uten finansiering av omkjøringsveien vil ikke utbyggingsområdene, inkl. utvidelse av masseuttakene kunne bli realisert. • Kommunen står som eier av planen, og utarbeidelse av en reguleringsplan faller inn under kommunens myndighetsområde /ansvar, jf. pbl § 12-1 2. ledd • Viser til vedtaket av Statsforvalteren i Vestlandet i sak om lovlighetskontrollen av kommunens godkjenning av planen som sier at vedtaket er lovlig gjort.
	<hr/> <ul style="list-style-type: none"> • Korrupsjon og utførende av områdeplan. Mener at TK får gratis områdeplan ved at Kalberg Utvikling AS får bygge ut området 	—	—	<hr/> <ul style="list-style-type: none"> • Områdeplan utarbeides iht. lovverk og kommuneplan. En områdeplan er

	<ul style="list-style-type: none"> • Økonomisk eksponering. Mener at TK tar all økonomisk risiko. Sier at tunnel under Frøylandsvatnet er billigere enn skissert omkjøringsvei. • Tverrforbindelsen Skjæveland-Vagle-E39. Ønsker at det skal være tunnel under Frøylandsvatnet mhp. tverrforbindelsen. Gjettatte usannheter. Mener at tunnel under Frøylandsvatnet aldri har vært vurdert. <p>Mener at alternative traséer rundt Fjermestadvegen aldri er vurdert. Mener tunnel under Frøylandsvatnet er beste løsning mhp. økonomi, mobilitet og utforming. Vil ha med dette som er alternativ.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Andre mindre feil og mangler i planprogram. Mener at kart på side 10 er utdatert. 		<p>en kommunal plan, men kommunen kan inngå avtale om at arbeidet utføres av andre, som her er gjort jf KS.sak 064/21. Derfor viktig med god dialog med kommunen, KU AS/Teknaconsult, grunneiere, samt innbyggerne for øvrig.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Kommuneplan 2018-2030 legges til grunn i det videre planarbeidet. • I arbeidet med trasé for omkjøringsveien i Bybåndet sør, ble det gjennomført en silingsprosess. De mest aktuelle traseene ble da vurdert. Det skal lages en trafikkmodell. En vil vurdere om tunnel-alternativet skal utredes? KPA 2018-2030, hvor IKDP Bybåndet sør er innarbeidet, legges til grunn i det videre planarbeidet. Uansett vil næringsområdene ha behov for adkomst. • Kart på side 10 er brukt som illustrasjon fra Bybåndet Sør 2013-2040. Planen er innarbeidet i Klepp og Time kommune sine kommuneplaner, men formelt ennå ikke opphevet
--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<ul style="list-style-type: none"> • Dårlig formidling av påbegynte planer (mangel av illustrasjon/kart for plassering). • Viser til KU-rapporten fra Norconsult på side 20 i planprogrammet, og mener at omkjøringsvei er en omvei og vil i realiteten kun være en tilførselsvei for planlagt utbygging. 		<ul style="list-style-type: none"> • Det skal i planprogrammet vises til nettløsning hos kommunen for plassering av påbegynte planer. Forslag til tekst planprogram: Reguleringsplanene vises på Klepp og Time kommune sine hjemmesider: https://www.time.kommune.no/te_nester/plan-bygg-og-kart/kart/ https://www.klepp.kommune.no/artikkel/kart • Omkjøringsvei utarbeides iht. kommuneplan. Omkjøringsveien skal både ha funksjon som omkjøringsvei (redusere trafikken gjennom Kvernaland sentrum) og adkomstvei for framtidige utbyggings- og råstoffutvinningsområdene. NC-rapporten har ikke tatt med/vurdert fartsreducerende tiltak i Kvernalandsentrum
28. Jens Rune Thomassen	<ul style="list-style-type: none"> • Ønsker at sin eiendom (gnr/bnr. 28/320) reguleres til eksisterende bolig i stedet for LNF. Grunnen er at eiendommen ligger tett oppi to framtidige boligutbyggingsområder. • Det er viktig at fortau etableres langs Frøylandsvegen før utbyggingen starter, da dette er en skolevei. 	X	<ul style="list-style-type: none"> • Kommuneplan 2018-2030 legges til grunn. En eventuell endring må vurderes ved neste revisjon av kommuneplanen, men lite realistisk med tanke på forhold til langsiktig grense landbruk • Tas til orientering. Deler vil inngå i reguleringsplan 0545.00.

	<ul style="list-style-type: none"> • Adkomst til BK5 bes å legge via Markvegen og/eller ny omkjøringsvei. • Ønsker at det skal koordineres med Lyse for opplegg av bredbånd/fiberkabel for BK3. 			<ul style="list-style-type: none"> • Utreides i områdeplan • Dette ønsker må settes fram når planarbeidet for BK3 starter opp
29. Per Kristian Eiane	<ul style="list-style-type: none"> • Mener at Teglvegen er for smal, utkjørt, dårlig passasje for to biler, for høy hastighet. • Ga tillatelse for 4 år siden på mulighet til å opparbeide sti på grunneiers gård for allmenn bruk. Har et pågående prosjekt med jordforbedring som skal være ferdig om 2,5 år. Mulighet til å avse ikke produktiv jord til GS-sti fra innkjørsel av hovedvei og til skogen. • Positivt til forslaget enten omkjøringsveien kommer på alt. 1 eller 2. 		X	<ul style="list-style-type: none"> • Tas til orientering – ligger utenfor planområdet • Ligger utenfor planområdet. Time kommune vil ta kontakt med grunneier for å se på muligheten for å få til turstien og nevnte trafikkutfordringer. • Tas til orientering
30. Else-Rita Woll	<ul style="list-style-type: none"> • Sender på vegne av eierne av gnr/bnr 9/122. Ønsker at tomten skal benyttes til næring. 		X	<ul style="list-style-type: none"> • Vil bli vurdert i arbeidet med revidering av Klepp kommune sin kommuneplanens arealdel.
31. Kjetil Oftedal	<ul style="list-style-type: none"> • Anbefaler at det innarbeides føringer vedr. bruk av overskuddsvarmen. 		X	<ul style="list-style-type: none"> • Vil bli utredet og vurdert i det videre planarbeidet
32. Lars Nedrebø	<ul style="list-style-type: none"> • Omkjøringsvei strekning D3 alt 2 tar dobbelt så mye jord enn D3 alt 1 – er imot alt 3.2 • Viser til evt konflikt med kloakkledningen mellom Kvernalund og Bryne • Avkjørsel til beboere i Njåvegen er ikke tatt med. Tar enda mer jord • Mener at tverrforbindelsen fv44/Ganddal- E39/Bråstein må prioriteres, så må omkjøringsveien Foss-Eikeland og så til Lye vurderes 			<ul style="list-style-type: none"> • Vil bli utredet og vurdert i det videre planarbeidet • Vil bli utredet og vurdert i det videre planarbeidet • Vil bli utredet og vurdert i det videre planarbeidet • KPA 2018-2030 legges til grunn
33. Jærpukk AS	<ul style="list-style-type: none"> • Felles uttale – sammen med Stangeland Maskin (se under nr 31) 		X	<ul style="list-style-type: none"> • Se under - uttale nr 31
34. Stangeland Maskin	<ul style="list-style-type: none"> • Ønsker at RK1 og RK2 detaljeres i områdeplan • Ønsker at regulering av omkjøringsvei tar hensyn til og skal vurderes ift. RK3 og RK4. 		X	<ul style="list-style-type: none"> • Hvilke områder som skal detaljreguleres omtales på side 31 i planprogrammet. • Inngår i det videre planarbeidet

	<ul style="list-style-type: none"> • Mulighet for dispensasjon for utvidelse av eksisterende masseuttak dersom arbeidet med områdeplanen tar for lang tid • Mulighet til reguleringsprosess for RK1-RK5 uavhengig av områdeplan/omkjøringsvei i form av isolerte/parallele prosesser • Ønsker dialog med Sandnes kommune og Time ifm ønske om utvikling av RK5 nordover 			<ul style="list-style-type: none"> • Eventuelle dispensasjoner vil kunne bli vurdert når det skulle vise seg å være behov for det • Tas ikke til følge. RK1-RK5 utgjør vesentlig del av områdeplanen. KPA 2018-2030 legges til grunn i det videre planarbeidet • Må spilles inn til revidering av KPA i Gjesdal
35. Kalberg Utvikling AS/Time energi-park	<ul style="list-style-type: none"> • Plandokumentet gir et godt grunnlag til videre arbeid med områdeplan • Plandokumentet gir tilstrekkelig grunnlag for utredningstemaene • Planprosessen ivaretar muligheten til trinnvis utbygging • Positivt at planprogrammet gir rom for bruk av spillvarme og økt matproduksjon. Det bør vurderes nærmere utredning av matproduksjon i veksthus ifm. utarbeidelse av områdeplanen. • Positivt at planprogrammet tar hensyn til landskap og grønnstruktur slik at det utarbeides visualisering og beskrivelse på hvordan nær- og fjernvirkningene kan forventes • Det bør tillates etablering av midlertidig adkomstvei uavhengig av finansiering/bygging av omkjøringsveien • Fremdriften planprogrammet viktig og bør overholdes. Muligheter for dispensasjon ifm. terrengbearbeiding, klargjøring av tomt må kunne vurderes, • Trinnvis bygging av omkjøringsveien bør vurderes 			<ul style="list-style-type: none"> • Tas til orientering • Tas til orientering • Tas til orientering • Tas til orientering, inngår i det videre plan- og utredningsarbeidet. • Tas til orientering • Er tema i det videre planarbeidet • Vil bli vurdert i det videre planarbeidet • Vil bli vurdert i det videre planarbeidet
36. Kalberg NK1 AS	<ul style="list-style-type: none"> • Spillvarmepotensiale med mulighet til veksthus og økt matproduksjon • Ønsker detaljering av NK1 og KN6 i områdeplan 		X	<ul style="list-style-type: none"> • Tas til orientering. Er tema i det videre planarbeidet • Hvilke områder som skal detaljreguleres, omtales på side 31 i planprogrammet.

	<ul style="list-style-type: none"> • Ønsker mulighet for midlertidig adkomstvei og trinnvis utbygging av omkjøringsvei. • Ønsker mulighet for dispensasjon ifm. forarbeid til planlagt formål på tomt. 			<ul style="list-style-type: none"> • Kommuneplan 2018-2030, med sine rekkefølgekrav jf. pkt 5.3.1 legges til grunn: bl.a. «Mellombels vegløyser vil verta avklart i områdeplan.» • Eventuelle dispensasjoner vil bli vurdert i byggesak.
37. Kalberg NK3 AS	<ul style="list-style-type: none"> • Ønsker mulighet for grensejustering • Ønsker detaljreguleringsnivå for NK3 dersom aktuelt. • Spillvarmepotensiale med mulighet til veksthus og økt matproduksjon • Ønsker mulighet for dispensasjon ifm. forarbeid til planlagt formål på tomt. 		X	<ul style="list-style-type: none"> • Vurderes i det videre planarbeidet, jf KP 2018-2030, pkt 34.4.1 • Hvilke områder som skal detaljreguleres, omtales på side 31 i planprogrammet • Tas til orientering. Er tema i det videre planarbeidet • Eventuelle behov for dispensasjon vil bli vurdert i byggesak
38. Fjermest ad NK4 AS	<ul style="list-style-type: none"> • Trasé omkjøringsvei må være gunstig for NK4, inkl. adkomst til NK4 • Ønsker mulighet for midlertidig adkomstvei til NK4, uavhengig av ferdigstilling av omkjøringsveien • Ønsker mulighet for grensejustering mot nord og vest • Ønsker detaljreguleringsnivå for NK4. • Spillvarmepotensiale med mulighet til veksthus og økt matproduksjon • Ønsker mulighet for dispensasjon ifm. forarbeid til planlagt formål på tomt. 		X	<ul style="list-style-type: none"> • Utreddes i områdeplan • Utreddes i områdeplan, mulig jf KP2018-.2030, pkt 5.3.1 • Vurderes i det videre planarbeidet, jf KP 2018-2030, pkt 34.4.1 • Hvilke områder som skal detaljreguleres, omtales på side 31 i planprogrammet. • Tas til orientering. Er tema i det videre planarbeidet • Eventuelle behov for dispensasjon vil bli vurdert i byggesak.
39. IKM Eiendom AS	<ul style="list-style-type: none"> • Positivt til næringsutvikling i området – behov for nye 		X	<ul style="list-style-type: none"> • Tas til orientering

	<ul style="list-style-type: none"> • Bør vurdere tilrettelegging til fremtidens industriutvikling og industriutbygging med fornybare energikilder. Ønsker kraftkrevende industri i området. • Potensiale for veksthusvirksomhet med bruk av spillvarmen. • Tiltent næringsutvikling vil tiltrekke andre typer bedrifter (støttefunksjoner: logistikk/transport, produksjonsbedrifter, servicetjeneste mm) - gir økt antall arbeidsplasser. 			<ul style="list-style-type: none"> • Tas til orientering • Tas til orientering • Tas til orientering
40. Jæren Skoglag AS	<ul style="list-style-type: none"> • Eierforhold: Viser til at Jæren Skoglag ikke har avtale med Kalberg Utvikling AS eller Time kommune, og er dermed ikke forpliktet av avtaler som inngås med Kalberg Utvikling. • Vil snarlig søke om dispensasjon fra områdeplan for BK1. Mener at rekkefølgekrav i kommuneplan ikke er relevante for dem. Sier at adkomst og øvrig teknisk infrastruktur til BK1 er tilrettelagt i eksisterende situasjon. • Viser til høringsuttalelse til samfunnsdelen og arealstrategien våren 2022. Ønsker at BK1 tas ut av planområdet for områdeplanen og gis egne bestemmelser for utbyggingsprioritet. 		X	<ul style="list-style-type: none"> • Tas til orientering • I KPA 2018-2030 er det vurdert at nytt boligfelt BK1 vil ha betydelig nytte av omkjøringsveien, og dermed bør ta del i finansiering av veien • Gjeldende KPA 2018-2030, og Samfunnsdelen 2022-2034, når den er vedtatt, blir lag til grunn for planarbeidet
41. Andreas Aarsland	<ul style="list-style-type: none"> • Mener at planprogram sier at alt. 2 for veitrasé over Njå tar mindre jordbruksjord • Arealet i Alt 2.2 har bedre kvalitet, samt at CO2 utslipp er ikke gunstig med hensyn på større tidsforbruk per areal. Tiltak for å skjerme tilstøtende boliger for støy må utføres for uansett valg av veitrasé. 		X	<ul style="list-style-type: none"> • Arealkvaliteten/-forbruket er ikke omtalt i forslag til planprogrammet • Utrede i områdeplan
42. Jorunn Laulund og Brian Aasland	<ul style="list-style-type: none"> • Bor i analyseområdet- hvorfor ikke varslet? • Hva betyr det at deres eiendom ligger innenfor analyseområdet? 		X	<ul style="list-style-type: none"> • Innenfor analyseområdet, men ikke innenfor planområde – trenger ikke varsling • Analyseområdet omfatter området som ikke skal utbygges, men som fortsatt kan bli påvirket av prosjektet.

	<ul style="list-style-type: none"> • Mener Time kommune å starte utbygging før omkjøringsveien er på plass? Det vil få store konsekvenser for de som driver gårdsbruk i området. • Hvorfor skal kommunen utarbeide en egen modell for prosjektet? Hvilke konsekvenser vil dette få? • Enda mer utbygging - redd for at neste generasjon ikke kan drive landbruk lenger <hr/> <ul style="list-style-type: none"> • Spørsmål til -enkelheten for å utvide planområdet og hvorfor Bybåndet Sør legges til grunn? • Mener at mengde av omdisponering for jord burde endres med ny jordvernstrategi som redusere maks. mengden omdisponert jord per år. • Matforsyningsspørsmål. Ønsker vern av matjord. • Jordbrukslandskap, sammenhengende landskapsområde som benyttes til friluftsliv og rekreasjon. • Ønsker at etablering av kraftkrevende virksomhet burde avgjøres regionalt eller nasjonalt nivå, samt plasseres på et mindre konfliktfylt område. • Ønsker mer informasjon vedr. energiløsning, plassering og omfang av disse. • Mener at omkjøringsveien er arealkrevende og benyttes hovedsakelig som tilførselsveier til næringsområder. 	—	— X	<ul style="list-style-type: none"> • Rekkefølgekravene i kommuneplanen sin arealdel ligg til grunn for planprosessen. • Gjort rede for fordelene i sak, men ikke aktuell lenger • I KPA 2018-2030 er jordvernet balansert opp mot andre interesser <hr/> <ul style="list-style-type: none"> • Kommunen fastsetter planområdet etter en vurdering av hva som skal til for å få til en god løsning. Bybåndet sør er innarbeidet i KPA 2018-2030, men ennå ikke formelt opphevet. • Gjeldende KPA 2018-2030, og Samfunnsdelen 2022-2034, når den er vedtatt, blir lag til grunn for planarbeidet • Utrekes i områdeplan • Utrekes i områdeplan • Tas til orientering. Kommuneplan 2018-2030 legges til grunn • Utrekes i områdeplan • Utrekes i områdeplan samt i en trafikkmodell som skal lages
43. Asplan Viak på vegne av Olav Kalberg	<ul style="list-style-type: none"> • Trasé for nordre del av omkjøringsveien ønskes flyttes lengre vest, for å unngå å dele opp landbrukseiendommer. 	X		<ul style="list-style-type: none"> • En mer vestlig trasè er vurdert, men ikke tatt med videre da det vert vanskelig å tilfredsstille krav til stigningsforhold.

	<ul style="list-style-type: none"> • Kalberg eier et område på ca. 25 daa helt sør i næringsområde NK1. Kalberg ønsker ikke at dette området gjøres til industri, men i stedet disponeres som LNF-området. <hr/> <ul style="list-style-type: none"> • Ønsker at veitrasé for delstrek 1 skal flyttes mot vest mellom KN6 og NK1. Mener at dette vil bevare mer landbruksjord, kortere trasé, fungerer som adkomst for KN6 og NK1 og VA/strøm kan legges i traséen. <ul style="list-style-type: none"> • Mener at eks. masseuttak på Kalberg ikke er avhengig av umiddelbar nærhet til omkjøringsvei. Tverrforbindelsen mot øst anses ikke aktuelt. <ul style="list-style-type: none"> • Ber om at alternativ trasé tas inn i planprogrammet og utredes som et alternativ i KU. 	—	X	<ul style="list-style-type: none"> • Avvik fra, og vil kreve endring av KPA 2018-2030. I utgangspunktet ikke aktuelt, men vil bli vurdert i det videre planarbeidet. <hr/> <ul style="list-style-type: none"> • Foreslått trasé har store terrengforskjeller som vil kreve veiareal/-lengde for å oppnå gunstig veiløsning for bebyggelsen i NK1 og KN6 samt videre trasé på delstrek 2. • Delstrek 1 planlegges også med hensyn til at RK1-RK4 kan benytte denne deltraseen til fremtidig utvidelse. • KPA 2018-2030 – legges til grunn
44. Green Mountain	<ul style="list-style-type: none"> • Har interesse i NK1 • Viser til fordelene området har mtp beliggenhet, infrastruktur, arbeidsplasser, hvor de bør ligge i Norge og mye mer • Spillvarmepotensiale med mulighet til veksthus for matproduksjon • Ønsker at NK1 i områdeplan er på nivå til detaljregulering, mye er allerede utredet ifm. Oppstart av reguleringsplan 0521 (område TN3 i Bybåndet sør) <ul style="list-style-type: none"> • Ønsker midlertidig adkomstvei, trinnvis utbygging av omkjøringsvei, mulighet til utbygging før omkjøringsveien er etablert/finansiert og dispensasjon for forarbeid til planlagt formål. 		X	<ul style="list-style-type: none"> • Tas til orientering • Tas til orientering <ul style="list-style-type: none"> • Vil inngå i planarbeidet • Hvilke områder som skal detaljreguleres, omtales på side 31 i planprogrammet. <ul style="list-style-type: none"> • Kommuneplan 2018-2030, med sine rekkefølgekrav jf. pkt 5.3.1 legges til grunn: bl.a. «<i>Mellombels vegløyser vil verta avklart i områdeplan.</i>». Eventuelle dispensasjoner vil bli vurdert i byggesak.
45. Jone Wiig	<ul style="list-style-type: none"> • Positivt med næringsutvikling hvor restvarmen kan utnyttes – bærekraftig 			<ul style="list-style-type: none"> • Tas til orientering

	<ul style="list-style-type: none"> • Veksthusproduksjon vil øke matproduksjonen ifht eksisterende produksjon, økt selvforsyningsgrad • Veksthusproduksjon har behov for vann, vil kunne benytte seg av overvann fra utbyggingen • Veksthusproduksjon lagrer CO₂ - Bidrar til reduksjon av CO₂ utslipp • Ønsker utredning av muligheten for veksthusnæring i området, inkludert plassering og omfang 			<ul style="list-style-type: none"> • Tas til orientering • Tas til orientering • Tas til orientering • Vil bli vurdert i det videre planarbeidet. Omtalt under tema «Energi».
46. Oddbjørn Fosså	<ul style="list-style-type: none"> • Prinsipielt mener jeg at utredningen må stille krav om at det er sumstøyen og sumbelastningen som må gjøres rede for / beregnes når en skal gi tillatelse til nye støykilder. Og ikke bare det ene nye tiltaket som blir omsøkt. Noe annet blir feil. Kravet til støy-dokumentasjon (side 40) må derfor endres. • NK2: Støybelastningen fra NK2 er i utgangspunktet for høy. Behov for avbøtende tiltak • NK2 bør i tillegg utredes for alternativ arealbruk, f.eks. boliger 		X	<ul style="list-style-type: none"> • Det skal gjøres beregninger på sumstøy. Omtalt under tema «Forurensning – støy og lysforurensning». • Eksisterende næringsområde. Bør tas via en bekymringsmelding • Tas til orientering. Godkjent KPA 2018-2030 legges til grunn
47. Kirsten og Tønnes Kverneland	<p>Mener at</p> <ul style="list-style-type: none"> • Det at planområdet er utvidet betyr at det blir mer areal til næring på deres eiendom • Plansamarbeid mellom Kalberg Utvikling og TK betyr at interessene til kommunene og utbygger er ivarettatt, men ikke interesser og synspunkt fra dem. 		X	<ul style="list-style-type: none"> • Areal med næringsformål er ikke utvidet, kun plangrense. Dette for å kunne vurdere eventuelle nødvendige tiltak for overvannshåndtering mm. • En områdeplan er en kommunal plan, men kommunen kan inngå avtale om at arbeidet utføres av andre, som her er gjort. Derfor viktig med god dialog med kommunen, KU AS/Teknaconsult, grunneiere, samt innbyggerne for øvrig.

	<ul style="list-style-type: none"> • Vil aldri komme til å gi fra seg jord til næring, vei eller teknisk infrastruktur knyttet til NK4. På side 26 er det beskrevet at det er tenkt at det skal legges «teknisk infrastruktur VA-nett med tilhørende «planlagd høgdebasseng» i tilknytning til NK4 på garden. • Hvis planene med veg og næring blir en realitet, så vil det få flere negative konsekvenser på garden vår og der tilhørende verditap, bl.a. med lyd, lysforurensing, lydstry, påvirkning av naturlige vannstrømmer, oppdeling av areal med veien både i utbyggings- og driftsfasen. 			<ul style="list-style-type: none"> • Tas til orientering. VA-trasé og høydebasseng er tatt ut av kartet. • Vil bli vurdert i det videre planarbeidet
48. Tore Kalberg	<ul style="list-style-type: none"> • Positiv til omdisponering til kraftkrevdende næring. Restvarmen vil kunne gi økt matproduksjon. • Ønsker at et mindre område endres fra grøntstruktur til LNF 		x	<ul style="list-style-type: none"> • Tas til orientering. • KPA 2018-2030 legges til grunn for planarbeidet. I utgangspunktet ikke aktuelt å endre formål, men vil bli sjekket ut i det videre planarbeidet, i sammenheng med prosjektering av omkjøringsveien.
49. Jæren Treteknikk holding	Viser til at det er motvisende definisjoner på eiendommen - enkelte plasser bolig, enkelte plasser kraftkrevende næring. Ønsker primært formål vanlig næring, alternativt bolig. Ikke kraftkrevende virksomhet.		x	<ul style="list-style-type: none"> • Planprogrammet justeres iht. kommentar vedr. definisjon av NK2. • Det er avklart i KPA 2018-2030 at området har formål Næring, og at det ved eventuelle nye etableringer skal være kraftkrevende virksomheter, inkl. støttefunksjoner og virksomheter som kan bruke restvarmen. KPA 2018-2030 legges til grunn i det videre arbeidet
50. Anna Bjøberg Lende og	<ul style="list-style-type: none"> • Omkjøringsveien Alt 3.2 har negative konsekvenser for landbruket/landbruksdrift, samt jordvern hensyn 	•	x	<ul style="list-style-type: none"> • Vil bli vurdert i det videre planarbeidet

Bjørn Lende	<ul style="list-style-type: none"> Kostnader vil sprengje budsjettet – veien vil ikkje være realiserbar – viktig med rask avklaring at alt 2 ikkje er aktuelt 			<ul style="list-style-type: none"> Tas til orientering
51. Ingve Østensen	<p>Viktig for Kvernaland:</p> <ul style="list-style-type: none"> Omkjøringsvei: Dette for å få ned trafikken igjennom Kvernaland sentrum og vil gjøre skoleveien sikrere Foerslår flere fartsdempende og trafikksikkerhetstiltak i fv 505 gjennom Kvernaland Svømmehall for Kvernaland og Orstad, dette for å øke antall timer på fysisk svømmeopplæring og for å hjelpe folk flest til å få bedre helse 		x	<ul style="list-style-type: none"> Tas til orientering Vil bli vurdert i det vidare planarbeidet, inkludert mobilitetsplan Vil kunne bli vurdert i planarbeidet med tanke på utnytting av restvarmen